

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Warchoń, Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak, Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Aneta Komenda, Naczelnik Wydziału Prawa Rejestrów DL tel. 225212830, e-mail: Aneta.Komenda@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 26-10-2016</p> <p>Źródło: Expose Premiera – w zakresie usprawnienia postępowań gospodarczych Prawo Unii Europejskiej – w zakresie implementacji dyrektywy nr 2012/17/UE (Business Registers Interconnection System, BRIS)</p> <p>Nr w wykazie prac: UA27 (jako projekt założeń: ZA2)</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Konieczność implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/17/UE z dnia 13 czerwca 2012 r., zmieniającej dyrektywę Rady 89/666/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE i 2009/101/WE w zakresie integracji rejestrów centralnych, rejestrów handlowych i rejestrów spółek (Business Registers Interconnection System, BRIS), wymagającej umożliwienia wymiany dokumentów rejestrowych w formie elektronicznej. Zważywszy na anachroniczność systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego (zbudowanego przed 2001 rokiem), wymaga to wprowadzenia szeregu rozwiązań prawnych i technicznych.
2. Funkcjonowanie w obrocie podmiotów pozbawionych organu uprawnionego do reprezentacji (np. gdy po wytoczeniu powództwa bądź wszczęciu postępowania egzekucyjnego zarząd jest odwoływany bądź wszyscy jego członkowie składają skuteczne rezygnacje, a ze względu na brak organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu postępowania są zawieszane; analogicznie może też wyglądać porzucenie spółki).
3. Wątpliwości interpretacyjne dotyczące instytucji kuratora rejestrowego, powołanego na podstawie art. 26 ustawy o KRS (gdy pomimo stosowania grzywien w toku postępowania przymuszającego osoba prawna nie wykonuje ciężących na niej obowiązków rejestrowych) i art. 42 § 1 kc (brak organu uniemożliwiający osobie prawnej prowadzenie swoich spraw) - niektóre sądy rejestrowe przyjmują, że istnieją dwie niezależne podstawy prawne umożliwiające temu samemu sądowi powołanie kuratora w analogicznych sytuacjach, do wykonania takich samych czynności.
4. Trudności ze znalezieniem kandydata do pełnienia funkcji kuratora powołanego w trybie art. 42 kc (zmian wymaga regulacji kosztów działania i wynagrodzenia kuratora).
5. Nieobjęcie regulacją art. 18 § 2 k.s.h. prokurentów – skazani, których nie można powołać do zarządów mogą, jako prokurenci, *de facto* kierować działalnością spółki.
6. Pracochłonność sposobu ustalania czasu trwania zakazu zasiadania w organach spółki (5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego, jednakże nie wcześniej niż z upływem 3 lat od dnia zakończenia okresu odbywania kary) - w wielu przypadkach wymaga to bezpośredniego kontaktu z sądem nadzorującym wykonanie kary.
7. Potrzeba zwiększenia pewności obrotu gospodarczego przez ułatwienie powszechnego dostępu do danych i wszystkich dokumentów składanych do KRS.
8. Konieczność wydawania przez sąd postanowienia o wpisie do rejestru, jego uzasadnienie i doręczenie uczestnikowi postępowania – w przypadku tzw. „wpisów ewidencyjnych” do działu IV rejestru przedsiębiorców (ich istotą jest ujawnienie w rejestrze informacji o orzeczeniach wydanych przez inny sąd lub organ administracyjny albo egzekucyjny). W wielu tego typu postępowaniach, ze względu na brak informacji o miejscu pobytu uczestnika nie ma możliwości skutecznego doręczenia postanowienia o wpisie – zachodzi zatem konieczność ustanowienia kuratora, co generuje dodatkowe koszty i powoduje, że prosta z założenia sprawa staje się czasochłonna.
9. Mała efektywność postępowań o wpis do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych dla bezpieczeństwa obrotu, co jest spowodowane niewielkim zainteresowaniem uczestników obrotu gospodarczymi danymi z RDN oraz niewspółmiernie wysokimi kosztami prowadzenia postępowań o wpis do tego rejestru.
10. Konieczność wprowadzenia rozwiązań wpływających na zwiększenie poziomu egzekucji należności alimentacyjnych. Wprowadzona w 2005 r. regulacja zobowiązująca sąd rejestrowy do wpisywania do RDN dłużników alimentacyjnych nie poprawiła ściągальności alimentów – wg danych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w 2003 r.

Fundusz Alimentacyjny wyegzekwował 11,4% wypłaconych świadczeń – w 2013 i 2014 odpowiednio 13,1% i 13,09%¹. Gdy miejsce pobytu dłużnika nie jest znane, sąd w pierwszej kolejności podejmuje czynności zmierzające do ustalenia jego miejsca pobytu, a gdy to okaże się niemożliwe, zobowiązany jest ustanowić kuratora, co znacznie podwyższa koszty postępowania. Obowiązek ten obciąża także komorników (przygotowanie wniosku o wpis oraz skompletowanie dokumentów).

11. Brak podstawy prawnej do wykreślenia wpisu w RDN, gdy po jego dokonaniu zapadło orzeczenie lub decyzja, z których wynika, że wpisana do rejestru należność nie istnieje lub wygasło zobowiązanie, z którego ona wynika.
12. Praktyka wnioskowania o wpis do działu IV rejestru przedsiębiorców i RDN przez naczelników urzędów skarbowych lub oddziały ZUS, gdy zaległości nie przekraczają kilkudziesięciu złotych. Ponieważ zgodnie z treścią art. 41 i art. 57 ust. 1 i 2 ustawy o KRS jeden wpis może być dokonany na podstawie jednego tytułu wykonawczego, koszty jego dokonania przewyższają wartość ujawnianej w rejestrze zaległości.
13. Wymóg art. 584¹ § 2 k.s.h., zgodnie z którym sąd rejestrowy przesyła niezwłocznie właściwemu organowi ewidencyjnemu (CEIDG) odpis postanowienia o wpisie do rejestru przedsiębiorców jednoosobowej spółki kapitałowej powstałej wskutek przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną - system teleinformatyczny KRS pozwala na zidentyfikowanie tego rodzaju zdarzeń i automatyczne przekazanie informacji do systemu teleinformatycznego CEIDG, zbędne jest zatem dodatkowe przysyłanie postanowienia sądu rejestrowego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu rozwiązania ww. problemów konieczne jest rozwiązanie legislacyjne, gdyż przedmiotowa materia regulowana jest przepisami ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz innych ustaw.

W związku z powyższym rekomendowane jest przyjęcie nowelizacji ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw (m. in. Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu cywilnego, Kodeksu spółek handlowych i Prawa o notariacie), wprowadzającej następujące rozwiązania:

1. Implementacja dyrektywy BRIS, przez wprowadzenie następujących rozwiązań prawnych i informatycznych:
 - a. Wprowadzenie obowiązku składania wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców KRS z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego z dniem 1 czerwca 2017 r.
 - b. Elektronizacja kontaktu z sądem rejestrowym (np. wezwań do uzupełnienia braków, doręczeń elektronicznych, składanie pism oraz środków zaskarżenia drogą elektroniczną) – wyeliminuje to konieczność osobistego kontaktu wnioskodawcy z sądem, np. telefonicznego).
 - c. Prowadzenie, od dnia 1 czerwca 2017 r., akt rejestrowych w formie elektronicznej, udostępnianie ich w formie elektronicznej w czytelni akt oraz udostępnienie akt elektronicznych sądom drugiej instancji.
 - d. Wprowadzenie obowiązku składania sprawozdań finansowych w formie elektronicznej w odpowiednim formacie danych, automatyzacja wpisu wzmianki o złożeniu sprawozdania.
 - e. Stworzenie elektronicznego repozytorium aktów i protokołów notarialnych, z którego elektroniczne wypisy aktów i protokołów notarialnych będą automatycznie przekazywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego i dołączane do wniosku (bez konieczności fizycznego złożenia przez stronę).
 - f. Techniczne powiązanie systemu w którym składane są wnioski w formie elektronicznej z systemem wpisów (obecnie, wymaga to drukowania i przepisywania wniosków w sądzie).
 - g. Integracja Krajowego Rejestru Sądowego z systemem BRIS.

Wskazane powyżej rozwiązania (w zakresie pkt. a-f) znajdą zastosowanie w szerszym zakresie niż wymaga tego Dyrektywa BRIS, gdyż będą dotyczyły wszystkich podmiotów wpisywanych do rejestru przedsiębiorców.

2. Stworzenie sądom rejestrowym możliwości zdyscyplinowania osób zobowiązanych do powołania reprezentantów podmiotu, gdy uchylają się oni od wykonania ciążących na nich obowiązków (wezwanie, nałożenie grzywny², powołanie kuratora w trybie art. 42 kc – który mógłby prowadzić czynności zwykłego zarządu i reprezentować podmiot do czasu powołania zarządu).
3. Jednoznaczne wskazanie, że kurator rejestrowy może być ustanawiany w sytuacji, gdy osoba prawna wpisana do rejestru przedsiębiorców, posiadając zobowiązane do działania organy, nie wykonuje obowiązków rejestrowych. Brak organu uniemożliwiający osobie prawnej prowadzenie swoich spraw (w tym wykonanie obowiązków rejestrowych) powinien - co do zasady - prowadzić do powołania kuratora na podstawie art. 42 kc Z uwagi na cel ustanowienia kuratora rejestrowego, powinna mu przysługiwać legitymacja do złożenia np. sporządzonego sprawozdania finansowego w imieniu podmiotu.
4. Regulacja kosztów działania i wynagrodzenia kuratora powołanego w trybie art. 42 KC: w przypadku ustanowienia kuratora na wniosek – koszty jego działania (zwrot uzasadnionych wydatków) i wynagrodzenia ponosi wnioskodawca. W przypadku ustanowienia kuratora z urzędu koszty solidarnie ponosić będą: podmiot i osoby

¹ W tym okresie zmieniła się podstawa prawna i forma działania funduszu, jednak porównanie opiera się na sumie wypłaconych świadczeń i sumach odzyskanych od dłużników alimentacyjnych – ten wskaźnik należy uznać za porównywalny.

² Stosownie do treści art. 1052 zd. 3 k.p.c., zgodnie z którym w razie wykonania czynności przez dłużnika grzywny niezapłacone do tego czasu ulegają umorzeniu

zobowiązane/uprawnione do wyboru organu uprawnionego do reprezentacji.

5. Rozszerzenie zakresu podmiotowego art. 18 § 2 KSH o prokurentów, oraz wyraźne wskazanie, że przepis ten znajduje zastosowanie także do osób sprawujących analogiczne funkcje w spółkach osobowych.
6. Wprowadzenie zasady, że zakaz, o którym mowa w art. 18 § 2 KSH, ustaje z upływem piątego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego, chyba, że wcześniej nastąpiło zatarcie skazania.
7. Stworzenie ogólnodostępnego portalu internetowego umożliwiającego stronom i pozostałym uczestnikom obrotu gospodarczego dostęp do wszystkich dokumentów składanych do KRS (także w formie newslettera informującego o dokumentach w danej sprawie) oraz umożliwienie pobierania pełnego odpisu z KRS ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości.
8. Po przesłaniu do sądu rejestrowego odpisu orzeczenia sądu albo organu administracji publicznej, na dotychczasowych zasadach będzie on badał, czy zostały spełnione przesłanki dokonania wpisu do działu IV rejestru przedsiębiorców. W przypadku dokonania wpisu ewidencyjnego postanowienie nie będzie podlegało doręczeniu i będzie niezaskarżalne.
9. Zaprzestanie dokonywania wpisów do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych od 1 lutego 2018 r. i zastąpienie go bardziej efektywnymi instytucjami:
 - w Centralnym Rejestrze Restrukturyzacji i Upadłości od 1 lutego 2018 r. (art. 456 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne) wpisywane będą osoby wymienione obecnie w art. 55 pkt 1, 1a, 2 i 4 ustawy o KRS,
 - ponadto przewiduje się rezygnację z wpisu dłużników, którzy zostali zobowiązani do wyjawienia majątku w trybie przepisów KPC (art. 55 pkt 3 ustawy o KRS) ze względu na znikomą skuteczność tych wpisów do RDN, oraz rezygnację z wpisów na wniosek wierzyciela (art. 56 ustawy o KRS), gdyż funkcja tych wpisów została przejęta na rynku przez BIG-i.
10. Ujawnienie w CEIDG informacji o przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, zalegających z płatnością należności alimentacyjnych (rozwiązanie uwzględnia propozycję organizacji pozarządowych zajmujących się problemem niskiej ściągalności należności alimentacyjnych).
11. Wpisy dokonane przed dniem 1.02.2018 r. pozostaną w rejestrze przez okres 7 lat od daty ich dokonania, wobec skrócenia okresu ujawnienia wpisu w RDN z 10 do 7 lat. Ponadto przewiduje się wprowadzenie możliwości wykreślenia dłużnika z RDN, gdy po dokonaniu wpisu zapadło orzeczenie lub decyzja, z których wynika, że wpisana do rejestru należność nie istnieje lub wygasło zobowiązanie, z którego ona wynika.
12. Określenie minimalnej kwoty zaległości (2 000 zł) podlegającej wpisowi do działu 4 rejestru przedsiębiorców z jednoczesnym umożliwieniem dokonania jednego wpisu na podstawie kilku tytułów wykonawczych (pozwoli to na wpisywanie do rejestru dłużników, którzy regularnie nie płacą swoich niewielkich zobowiązań, wyeliminuje zaś wpisywanie drobnych zaległości mających charakter incydentalny).
13. Uchylenie art. 584¹ § 2 KSH.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Implementacja dyrektywy BRIS jest obowiązkowa dla wszystkich państw Unii Europejskiej – aktualnie trwają prace w tym zakresie.

Niemcy

W Niemczech funkcję rejestru spółek spełnia *Unternehmensregister*, który stanowi część rejestru handlowego (*Handelsregister*). *Handelsregister* podobnie jak polski KRS, oprócz części przeznaczonej na wpisy przedsiębiorców zawiera także część zarezerwowaną dla innych podmiotów np. spółdzielni i stowarzyszeń. Rejestr przedsiębiorców jest prowadzony przez sądy pierwszej instancji w formie elektronicznej. Prawo umożliwia składanie informacji i dokumentów w formie elektronicznej. Możliwe jest również uzyskiwanie informacji w formie elektronicznej. Część informacji zgromadzonych w rejestrze dostępna jest także za pośrednictwem Internetu. Rejestr jest prowadzony w języku niemieckim, jednak dokumenty mogą być dodatkowo składane także w językach urzędowych innych krajów członkowskich UE.

Estonia

W Estonii funkcjonuje *Centralny Rejestr Handlowy (Central Commercial Register)* oparty na centralnej bazie estońskich wydziałów sądów rejestrowych. Zawiera on m.in. cyfrowe dane z rejestru handlowego, rejestru stowarzyszeń non-profit i fundacji oraz handlowego rejestru zastawów.

Ponadto stworzono specjalny portal internetowy rejestracji firmy (*Company Registration Portal*). Serwis internetowy umożliwia przedsiębiorcom składanie wniosków elektronicznych, dokumentów oraz rocznych raportów do Rejestru Handlowego. Wnioski mogą być podpisywane m.in. za pomocą dowodu tożsamości (ID card).

Wskazany portal internetowy może być wykorzystywany do założenia nowej firmy lub organizacji non-profit, a także do składania wniosków dotyczących zmiany, likwidacji lub usunięcia danych rejestrowych.

Portal rejestracyjny zawiera również środowisko e-raportowania, które może być wykorzystane do sporządzania, podpisywania i składania rocznych sprawozdań.

Dodatkowo portal rejestracyjny zawiera proste internetowe oprogramowanie księgowo e-fakturowanie, który pomaga nowopowstającym i małym firmom komfortowo organizować swoją księgowość.

Czechy

Zgodnie z § 42 ustawy Nr 304/2013 o rejestrach publicznych osób prawnych i fizycznych, do Rejestru handlowego zapisywane są korporacje handlowe (spółki prawa handlowego oraz spółdzielnie).

Wniosek o rejestrację składa się w Sądzie Rejestrowym na formularzu w formie papierowej lub elektronicznej. Rejestracji może dokonać również bezpośrednio notariusz, który sporządził umowę spółki lub kartę założycielską.

Francja,

Dotychczas, nie wprowadziła żadnych szczególnych procedur dedykowanych rozwiązaniom wynikającym z dyrektywy 2012/17/UE.³

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Wydziały KRS sądów rejonowych	27 Wydziałów KRS (43 obsadzone etaty sędziowskie; 345 etatów referendarskich ; 612 etatów urzędniczych ; 3,5 etaty asystentów sędziów)	Statystyki MS (MS-S20KRS) za 2015 r.	Zwiększenie efektywności wykorzystania kadr, zarówno orzeczniczych jak i urzędniczych poprzez wprowadzenie obowiązku składania wniosków w formie elektronicznej, uproszczenie i ułatwienie dokonywania tzw. wpisów ewidencyjnych (także poprzez automatyzację niektórych wpisów), a także automatyczne zamieszczanie w KRS wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego bez potrzeby badania wniosku przez orzecznika i wydawania orzeczenia. Zmniejszenie obciążenia wydziałów KRS o około 80 000 spraw rocznie w związku z zaprzestaniem dalszych wpisów do RDN.
Podmioty dokonujące wpisów do KRS	<u>Podmioty dokonujące pierwszego wpisu</u> Rejestr przedsiębiorców: ok. 63 tys. Rejestr stowarzyszeń: ok. 13,3 tys. <u>Podmioty dokonujące zmiany w KRS</u> Rejestr przedsiębiorców: ok. 466 tys. Rejestr stowarzyszeń: Ok. 50 tys.	Statystyki MS (MS-S20KRS) za rok 2015	Usprawnienie kontaktu z sądem rejestrowym (np. oszczędność czasu poświęcanego obecnie na osobiste lub telefoniczne śledzenie przebiegu postępowania w przedmiocie wpisu do KRS) Obniżenie kosztów dokonywania wpisów do KRS (obowiązkowa publikacja w MSiG) oraz skrócenie czasu trwania postępowań (oczekiwane zwiększenie efektywności sądów).
Podmioty wpisywane do Rejestru Dłużników	Ok. 80 tys. podmiotów	Statystyki MS (MS-S20KRS) za rok 2015	Rezygnacja z dokonywania wpisów do RDN.

³Źródło informacje IWS

Niewypłacalnych			Automatyczne wykreślenie z RDN wpisów dokonanych przed dniem 1.02.2018 r. po upływie 7 lat od daty dokonania wpisu.
Ogół podmiotów i osób fizycznych uczestniczących w obrocie gospodarczym			Skrócenie czasu trwania postępowań (oczekiwane zwiększenie efektywności sądów, dzięki eliminacji zbędnych czynności), wzmocnienie pewności i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego , dzięki umożliwieniu powszechnego dostępu do danych i wszystkich dokumentów zawartych w rejestrze (oraz możliwość śledzenia na bieżąco przebiegu postępowań w przedmiocie wpisu do KRS i uzyskania natychmiastowej informacji o rozstrzygnięciu sądu), umożliwienie pobierania w formie elektronicznej odpisów pełnych ze strony MS (obecnie taka możliwość dotyczy tylko odpisów aktualnych). Ułatwienie dostępu do sprawozdań finansowych w formie elektronicznej - ułatwiającej dalsze przetwarzanie danych. Obniżenie kosztów komunikacji z sądem w wyniku zmiany modelu doręczeń, zakładającego rezygnację z tradycyjnej korespondencji pocztowej
Prokurenci			Rozszerzenie zakresu podmiotowego art. 18 § 2 KSH – konieczność weryfikacji w KRK.
Krajowa Rada Notarialna			finansowanie stworzenia elektronicznego repozytorium wypisów aktów notarialnych i protokołów notarialnych w systemie teleinformatycznym z własnych środków

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie informacji Publicznej na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały NR 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin Pracy Ministrów (M.P. poz. 979) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt zostanie skonsultowany z następującymi podmiotami:

1. Krajowa Rada Sądownictwa,
2. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
3. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
4. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
5. Krajowa Rada Radców Prawnych,

pozostałe jednostki (oddzielnie)	
Źródła finansowania	<p>*- Planowane jest wnioskowanie o objęcie projektu modyfikacji systemu KRS współfinansowaniem ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (w ramach projektów: System Informatyczny KRS – Modyfikacje na kwotę 6,05 mln zł (6 049 428 zł). Podział źródeł finansowania zostanie dokonany zgodnie z ogólnym standardem: 84,28 % - środki Unii Europejskiej (5,1 mln. zł), 15,72 % - budżet państwa w części 37 (0,95 mln zł).</p> <p>** - Projekt zostanie objęty współfinansowaniem ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, realizował będzie cele Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój (84,28% budżet UE – 1,58 mln zł, 15,72% budżet państwa – 0,3 mln zł, część 37 budżetu państwa).</p> <p>Beneficjentem powyższych projektów będzie Ministerstwo Sprawiedliwości.</p>
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p><u>Koszty dla SFP:</u></p> <p>Wskazano oszacowane przez Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości koszty modyfikacji systemów teleinformatycznych.</p> <p>Odstąpienie od obowiązku publikowania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ogłoszeń o dokonanych wpisach w Rejestrze Przedsiębiorców przyczyni się do zmniejszenia wpływu do budżetu państwa. Spadek ten szacuje się, w oparciu o liczbę wpisów w 2015 r. (529 tys.) i ich koszt (100 zł) na ok. 52,9 mln zł rocznie.</p> <p>Obniżenia wpływów do budżetu nie można jednak traktować w sposób bezpośredni jako kosztu dla SFP, gdyż zgodnie z treścią art. 1 ust. 7 ustawy z dnia 22 grudnia 1995 roku o Wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego, Minister Sprawiedliwości określił w drodze rozporządzenia m.in. wysokość opłat za zamieszczenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ogłoszenia lub obwieszczenia oraz sposób ich pobierania - mając na względzie pokrycie rzeczowych i osobowych kosztów zamieszczenia ogłoszeń i obwieszczeń oraz wydawania Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz potrzebę szybkiej publikacji i zapewnienie powszechnego dostępu do informacji publikowanych w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.</p> <p>Z powołanego przepisu wynika zatem, że opłata za publikacje w MSiG nie może być większa niż koszt dokonania takiej publikacji. Skoro zatem Skarb Państwa nie będzie ponosił kosztów związanych z publikacją wpisów w rejestrze przedsiębiorców KRS, to nie można w ogóle mówić o zmniejszeniu wpływów do budżetu.</p> <p>Wydatki osobowe związane z wydawaniem Monitora nie ulegną zmianie, pracownicy dotychczas wykonujący ww. zadania zostaną skierowani do wykonywania prac na innych stanowiskach służbowych wykazujących braki kadrowe i wymagających ew. zatrudnienia dodatkowych urzędników.</p> <p><u>Korzyści dla SFP:</u></p> <p><i><u>- zmiana modelu doręczeń wobec wnioskodawców</u></i></p> <p>Korzyści finansowe wynikające ze zmiany modelu doręczeń zostały oszacowane w oparciu o metodologię zaproponowaną przez Departament Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości, na podstawie liczby spraw odpowiedniej kategorii, kosztów przesyłek sądowych oraz czasu pracy niezbędnego do wykonania określonych czynności.</p> <p>Obecnie sąd rejestrowy wykonuje doręczenia orzeczeń i pism sądowych klasycznie, co wymaga jego aktywności w zakresie przygotowania przesyłki sądowej i jej wysłania do adresata. Elektronizacja komunikacji sądu rejestrowego w doprowadzi do zmniejszenia wydatków dla SFP ponoszonych tytułem kierowanej korespondencji</p> <p>Zgodnie ze sprawozdaniem MS-S20KRS w sprawach rejestrowych, w roku 2015 do sądu</p>

rejestrowego wpłynęło w sumie ponad 593 tys. spraw o wpis lub zmianę w Rejestrze Przedsiębiorców oraz Rejestrze Stowarzyszeń.

2015 r.	Rejestr Przedsiębiorców	Rejestr Stowarzyszeń
Pierwszy wpis	63 630	13 260
Zmiana wpisu (w tym wykreślenie)	466 105	50 224
Suma	529 735	63 484

Przedmiotowy projekt zakłada, obligatoryjną w przypadku spraw dotyczących Rejestru Przedsiębiorców, komunikację sądu z interesariuszem za pomocą systemu teleinformatycznego. W przypadku wniosków dotyczących Rejestru Stowarzyszeń zakłada się, pozostawienie wyboru formy kontaktu interesariuszowi. Jednakże w wypadku wyboru komunikacji elektronicznej zakłada się dalszą obligatoryjność tej formy.

Biorąc pod uwagę korzyści płynące z komunikacji z sądem za pośrednictwem systemu, w postaci mniejszych kosztów korespondencji oraz znacznie krótszego czasu potrzebnego na jej dostarczenie, szacuje się, że ok 85% wniosków o wpis do Rejestru Stowarzyszeń zostanie złożonych w ten sposób (ok. 54 tys. spraw rocznie).

Biorąc pod uwagę obecny koszt, ponoszony przez sąd, wysłania przesyłki z UPO wynoszący 1.69 zł/szt . proponowana zmiana pozwoli na faktyczne **oszczędności finansowe rządu ok 1 mln zł. rocznie.** (584 tys. sztuk korespondencji x 1.69 zł [koszt jednostkowy]= 0,988 mln zł)

Proponowana zmiana przyczyni się również do oszczędności czasu pracy urzędników sądowych poświęconych dotychczas na przygotowywanie korespondencji z interesariuszami oraz na kontakt z nimi.

Na potrzeby szacunku przyjęto minimalny czas niezbędny na przygotowanie przesyłki na poziomie 10 min. (w zakres tych czynności wchodzi wydrukowanie, kopertowanie, przygotowanie listy nadawczej itp.).

Zakładając bardzo ostrożnie doręczenie tylko jednego pisma do wnioskodawcy w każdej z tych spraw pozwoli to na zaoszczędzenie ok 97333 godzin pracy rocznie. Przyjmując 40 godzinny dzień pracy urzędnika sądowego oraz 47 tygodniowy rok pracy stanowi to ekwiwalent pracy ok 52 etatów urzędniczych rocznie. W związku z tym osoby te będą mogły zostać przeniesione do wykonywania innych zadań. Przeprowadzony w celach informacyjnych szacunek wartości tego zaoszczędzonego czasu pracy zakładający minimalne wynagrodzenie zasadnicze urzędnika sądowego, na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę w roku 2016 – tj. 2000 zł brutto, (52.etatu. x 2000 zł x 13 miesięcy)– wskazuje na ok. 1.352 mln zł oszczędności rocznie.

Na skutek elektronicznej komunikacji z sądem rejestrowym, oczekuje się również oszczędności czasu pracy urzędników sądowych – poświęcanego do tej pory na kontakt osobisty (np. telefoniczny) ze stronami. Umożliwi im to wykonywanie innych zadań, a przez to przyczyni się do poprawy sprawności postępowań. Przeprowadzony w celach informacyjnych szacunek wartości tego zaoszczędzonego czasu pracy zakłada (zachowawczo), że w każdej sprawie (zarówno o pierwszy jak i kolejny wpis) wymagany jest jeden, 15 minutowy kontakt urzędnika sądowego z interesariuszem, wykonany przez urzędnika sądowego. Przyjmując 40 godzinny dzień pracy urzędnika sądowego oraz 47 tygodniowy rok pracy stanowi to ekwiwalent pracy ok 78 etatów urzędniczych rocznie. Przyjmując minimalne wynagrodzenie zasadnicze urzędnika sądowego, na poziomie minimalnego wynagrodzenia za pracę w roku 2016 – 2000 zł brutto. (78 etatów. x 2000 zł x 13 miesięcy)– pozwoli to na oszczędność rządu ok. 2,028 mln zł rocznie.

- automatyzacja niektórych wpisów
(zmniejszenie kosztów korespondencji)

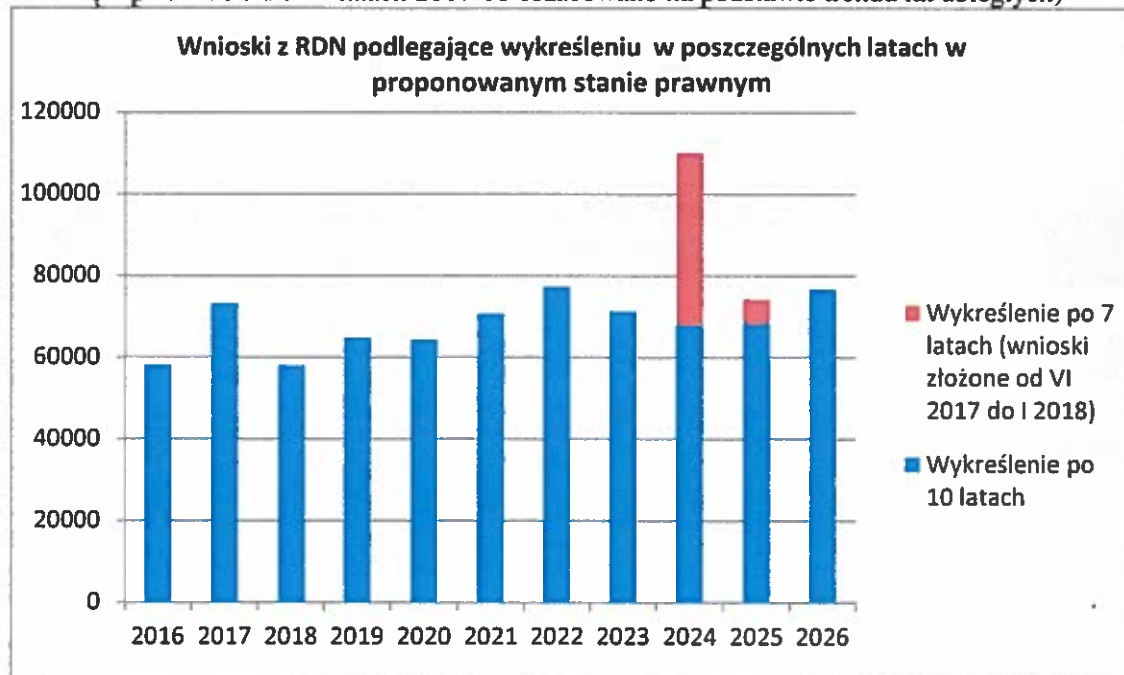
W obecnym stanie prawnym wykreślenie danych z Rejestru dłużników musi być poprzedzone

wydaniem przez sąd rejestrowy z urzędu postanowienia o wykreśleniu wraz z uzasadnieniem. Postanowienie zaś musi zostać doręczone uczestnikowi postępowania.

Uwzględniając techniczny charakter takiego wykreślenia z rejestru, którego jedyną przesłanką jest upływ czasu, wprowadza się system automatycznego usuwania wskazanych informacji po upływie oznaczonego terminu, bez konieczności wydawania przez sąd postanowienia. Pozwoli to ograniczyć koszty korespondencji związane z doręczeniem postępowań podmiotom znajdującym się w rejestrach.

Ponadto, przepisy ustawy o KRS przewidują od VI 2017 r. skrócenie z 10 do 7 lat okresu po którym wpisy dokonane w RDN podlegają wykreśleniu z urzędu.

Poniższy wykres ilustruje szacunkową liczbę spraw o wykreślenie podmiotu z RDN w latach 2016 – 2026 (szacunek na podstawie liczby wpisów w latach 2005-2015 oraz za pierwsze półrocze 2016 r. Liczbę wpisów do RDN w latach 2017-18 oszacowano na podstawie trendu lat ubiegłych)



W celu oszacowania zmniejszenia wydatków płynących z automatyzacji wykreślenia wpisów z RDN przyjęto liczbę wniosków w poszczególnych latach jak na wykresie powyżej, oraz konieczność dokonania jednego doręczenia (1,69 zł) w każdym z nich. Spowoduje to zmniejszenie wydatków rzędu 0,1-0,19 mln zł w poszczególnych latach

Należy oczekiwać, że rzeczywiste korzyści finansowe będą wyższe – ze względu na konieczność dokonywania więcej niż jednego doręczenia lub ustanowienia kuratora w niektórych sprawach (50-100 zł) – jednak ze względu na brak danych nie jest możliwe przedstawienie szacunku w tym zakresie.

- rezygnacja (od II 2018) z dokonywania wpisów do RDN (zmniejszenie kosztów korespondencji)

W celu oszacowania korzyści finansowych płynących z zaprzestania dokonywania wpisów do RDN przyjęto:

- średnią roczną liczbę wpisów do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych w ubiegłych latach - ok 72 tys. osób rocznie, oraz
- konieczność skierowania do dłużnika jednej sztuki korespondencji. Jej cenę jednostkową ustalono na poziomie 1,69 zł.

Powyższe założenia wskazują na możliwość poczynienia oszczędności na poziomie 132 tys. zł rocznie, oraz w perspektywie 11 lat obowiązywania ustawy. (72 tys wniosków x 1.69 zł [koszt przesyłki]= 132 tys. zł rocznie)

Ponadto proponowane zmiany będą wiązały się ze znacznym zwiększeniem efektywności pracy sędziów, referendarzy oraz urzędników w wydziałach KRS, co przyczyni się do korzyści dla SFP, które mogą być wykazane wyłącznie w ujęciu niepieniężnym:

- Rezygnacja z wpisywania dłużników do RDN będzie oznaczała znaczne i wymierne oszczędności czasu pracy orzeczników i urzędników sądowych – pozwalające im zająć się

sprawami o większym znaczeniu dla obrotu gospodarczego. Przyjmując, na podstawie szacunków eksperckich, że typowa sprawa o wpis do RDN angażuje ok. 30 min. pracy orzecznika (najczęściej referendarza) i ok. 60 min pracownika sekretariatu, można oszacować w celach informacyjnych wartość tych oszczędności:

Orzecznicy: 30 min x 72 000 spraw rocznie x 46 zł (średnia stawka godzinowa referendarza z uwzględnieniem DWR*) = 1,66 mln zł rocznie,
 Urzędnicy: 60 min x 72 000 spraw rocznie x 24 zł (średnia stawka godzinowa urzędnika z uwzględnieniem DWR*) = 1,73 mln zł rocznie.

*Dodatkowe Wynagrodzenie Roczne

Ponadto wprowadzona automatyzacja przenoszenia danych z formularza do Systemu Wpisów przyczyni się także do oszczędności czasu pracy urzędników sądowych – poświęcanego obecnie na przepisywanie informacji z pól formularza do systemu. Na obecnym etapie prac nie jest jednak możliwe podanie szacunkowych wartości tych oszczędności.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.)	przedsiębiorstwa (w tym MŚP), organizacje podlegające wpisowi do rejestru stowarzyszeń							
	<i>korzyści z tytułu zmiany modelu korespondencji z sądem</i>	0	0	0	3,62	3,62	3,62	28,9
	<i>korzyści finansowe z odstąpienia od publikacji wpisów w MSG</i>	0	0	52,9	52,9	52,9	52,9	476,1
								<i>Suma: Ok. 505 mln zł.</i>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	duże przedsiębiorstwa, sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Proponuje się ujawnienie w CEIDG informacji o przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, zalegających z płatnością należności alimentacyjnych za okres dłuższy niż 6 miesięcy (rozwiązanie uwzględnia propozycję organizacji pozarządowych zajmujących się problemem niskiej ściągalności należności alimentacyjnych).						
Niemierzalne		Skrócenie czasu trwania postępowań (oczekiwane zwiększenie efektywności sądów, dzięki eliminacji zbędnych czynności), wzmocnienie pewności i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego , dzięki umożliwieniu						

	<p>powszechnego dostępu do danych i wszystkich dokumentów zawartych w rejestrze.</p> <p>Oszczędność czasu związana z umożliwieniem uzyskiwania w formie elektronicznej zarówno odpisów aktualnych (obecnie) jak i pełnych (stan proponowany) - średnio w ciągu roku wydaje się ok. 800 tys. odpisów.</p> <p>Łatwy dostęp do sprawozdań finansowych w formie elektronicznej ułatwiającej dalsze przetwarzanie danych.</p>
--	--

<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p><u>korzyści z tytułu zmiany modelu korespondencji z sądem</u></p> <p>Obecnie doręczenia dokumentacji i pism sądowych wymaga klasycznej formy papierowej, co wymaga aktywności przedsiębiorcy w zakresie przygotowania przesyłki sądowej i jej wysłania do adresata. Elektroniczacja komunikacji z sądem rejestrowych doprowadzi do zmniejszenia wydatków ponoszonych tytułem kierowanej korespondencji</p> <p>Na potrzeby szacunku dla obywateli oraz sektora przedsiębiorstw dokonano obliczeń w oparciu o założenia analogiczne jak w przypadku kosztów ponoszonych z tego tytułu przez sądy.</p> <p>Biorąc pod uwagę obecny koszt, wysłania przesyłki z UPO, zgodny z cennikiem Poczty Polskiej wynoszący 6,20zł. proponowana zmiana pozwoli na faktyczne oszczędności finansowe rządu ok 3,62 mln zł. rocznie. (584 tys. sztuk korespondencji x 6,20 zł [koszt jednostkowy]= 3,62 mln zł).</p> <p>Zakładając bardzo ostrożnie doręczenie tylko jednego pisma do sądu w każdej z tych spraw pozwoliło by to na zaoszczędzenie ok 97333 godzin pracy. Przyjmując 40 godzinny dzień pracy oraz 47 tygodniowy rok pracy stanowi to ekwiwalent pracy ok 52 etatów rocznie. W związku z tym osoby te będą mogły zostać przeniesione do wykonywania innych zadań. Przeprowadzony <u>w celach informacyjnych</u> szacunek wartości tego zaoszczędzonego czasu pracy zakładający wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej w 2015 r. na poziomie 3900 zł brutto (52 etatów. x 3900 zł x 12 miesięcy)– wskazuje na ok.2,433 mln zł oszczędności rocznie.</p> <p><u>korzyści z tytułu eliminacji konieczności telefonicznego kontaktu z sądem</u></p> <p>Na skutek elektroniczacji kontaktu z sądem rejestrowym, oczekuje się również oszczędności czasu pracowników – poświęcanego do tej pory na kontakt osobisty (np. telefoniczny) z sądem. Umożliwi to na skierowanie ich do wykonywania innych zadań, Przeprowadzony <u>w celach informacyjnych</u> szacunek wartości tego zaoszczędzonego czasu pracy zakłada (zachowawczo), że w każdej sprawie (zarówno o pierwszy jak i kolejny wpis) wymagany jest jeden, 15 minutowy kontakt pracownika z sądem. Przyjmując 40 godzinny dzień pracy oraz 47 tygodniowy rok pracy stanowi to ekwiwalent pracy ok 78 etatów rocznie. Przyjmując przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej w 2015 r. na poziomie 3900 zł brutto (78 etatów. x 3900 zł x 12 miesięcy)– pozwoli to na poczynienie oszczędności rzędu ok. 3,650 mln zł rocznie.</p> <p><u>odstąpienia od publikacji wpisów w MSiG</u></p> <p>Szacunki korzyści finansowych wynikających z odstąpienia od publikacji informacji o wpisach do Rejestru przedsiębiorców w MSiG oparto o liczbę wpisów w 2015 r. (529 tys.) i ich koszt (100 zł).</p>
---	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegółowo w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

System teleinformatyczny Krajowego Rejestru Sądowego, zbudowany przed 2001 rokiem nie wykorzystuje dotychczas w pełni nowoczesnych technologii informatycznych. Aktualny poziom rozwoju informatyki pozwala na jej zastosowanie w szerokim zakresie łącznie z automatyzacją wielu czynności, które dziś są wykonywane ręcznie i pochłaniają zarówno stronom jak i pracownikom sądów wiele czasu.

Ułatwienia będą dotyczyły przedsiębiorców dokonujących wpisu do rejestru – sama elektronizacja kontaktu z sądem rejestrowym w przedmiocie wpisu do KRS (dotychczas konieczny był kontakt osobisty, np. telefonicznie) będzie wiązała się ze zmniejszeniem obciążeń administracyjnych.

Wykorzystanie nowych technologii w relacji strony z sądem skróci czas trwania postępowania. W szczególności w sytuacji, gdy sąd kieruje do strony wezwanie brakowe obieg korespondencji trwa nawet kilka tygodni. W przypadku wykorzystania komunikacji elektronicznej czas ten ulegnie znacznemu skróceniu.

9. Wpływ na rynek pracy

Przedmiotowy projekt nie oddziałuje w sposób bezpośredni na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Proponowane zmiany prowadzą m.in. do ułatwienia dostępu do informacji zarówno o podmiocie jak i o prowadzonym przez sąd rejestrowy postępowaniu.

Wykorzystanie nowych technologii w relacji strony z sądem znacznie skróci czas trwania postępowania. W szczególności w sytuacji, gdy sąd kieruje do strony wezwanie brakowe obieg korespondencji trwa nawet kilka tygodni. W przypadku wykorzystania komunikacji elektronicznej czas ten ulegnie znacznemu skróceniu.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie przepisów aktu prawnego będzie realizowane etapami:

- zmiany niewymagające modyfikacji systemu teleinformatycznego KRS: wejdą w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy
- wprowadzenie obowiązku składania wniosków drogą elektroniczną i związane z tym zmiany (rozwiązania opisane wyżej w pkt. 2 podpunkt 1 lit. a-f): termin wejścia w życie: 1 czerwca 2017 r.
- integracja Krajowego Rejestru Sądowego z systemem BRIS: termin wejścia w życie: 8 czerwca 2017 r.
- zmiany obejmujące zaprzestanie dokonywania wpisów do RDN i ujawnienie informacji o zaległościach płatniczych w CRRiU: termin wejścia w życie 1 lutego 2018 r.
- pozostałe zmiany wymagające modyfikacji systemu teleinformatycznego: termin wejścia w życie we wrześniu 2018 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Można oczekiwać, że projektowane zmiany znajdą odzwierciedlenie w wynikach badania Doing Business opracowywanego przez Bank Światowy – w kategorii *Starting a Business*. W ocenie Banku Światowego rejestracja spółki z o.o. w Warszawie zajmuje obecnie 30 dni (DB2016). Oczekuje się, że wejście w życie proponowanych zmian skróciłoby ten okres o połowę.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

IMPACT ASSESSMENT to the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directives 89/666/EEC, 2005/56/EC and 2009/101/EC as regards the interconnection of central, commercial and companies registers

http://ec.europa.eu/internal_market/company/docs/business_registers/20110224_impact_en.pdf

System informacji o wiarygodności płatniczej w obrocie gospodarczym. Zielona Księga

<http://www.mg.gov.pl/files/upload/19254/Zielona%20Ksi%20C4%99ga%20o%20systemie%20informacji%20o%20wiarygodn%20p%20C5%82atniczej%202013.10.25.pdf>

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej - Informacja o realizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym

do alimentów w 2014 r ;

[https://ettevotjaportaal.rik.ee/index.py?chlang=eng;](https://ettevotjaportaal.rik.ee/index.py?chlang=eng)

