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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Sprawiedliwości  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Pani Katarzyna Frydrych, Podsekretarz Stanu  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Pani Honorata Łopianowska  Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów  Pan Łukasz Żak, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym  Ustroju Sądów, mail: [lukasz.zak@ms.gov.pl](mailto:lukasz.zak@ms.gov.pl), tel. 22 52 12 437 | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 24.02.2022 r.  15.03.2022 r.  **Źródło:**  Inicjatywa własna  **Nr w wykazie prac**  UD322 | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ciągu ostatnich dziesięcioleci nie wypracowano na poziomie strategicznym spójnej koncepcji tworzenia struktury organizacyjnej sądów, opartej na założeniach podporządkowanych realizacji zadań i celów związanych  z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości. Ograniczając się do przeprowadzania przede wszystkim doraźnych zmian organizacyjnych, doprowadzono do sytuacji, w której przewlekłość postępowań w dużym stopniu ma aktualnie wymiar instytucjonalny i generowana jest przez brak racjonalnej struktury organizacyjnej. Przejawem tych nieprawidłowości  są występujące w skali ogólnokrajowej znaczące dysproporcje w obciążeniu pracą sędziów - zarówno w płaszczyźnie horyzontalnej, tj. w obrębie poszczególnych szczebli jednostek sądownictwa powszechnego, jak i w wymiarze wertykalnym, tj. pomiędzy tymi szczeblami. Nieprawidłowości dotyczą również etatyzacji pomiędzy wydziałami. Odrębnym problemem organizacyjnym jest znaczne rozdrobnienie jednostek wymiaru sprawiedliwości, w tym zwłaszcza struktur szczebla rejonowego, które uniemożliwia racjonalne rozmieszczenie i zarządzanie kadrami. Ograniczone i mało elastyczne możliwości zarządzania dotyczą w szczególności małych sądów. Nawet w jednostkach, gdzie etatyzacja jest prawidłowa, długotrwała nieobecność jednego orzecznika powoduje natychmiast duży wzrost obciążenia pracą jednego czy dwóch pozostałych oraz kumulowanie się problemów w postaci spadku sprawności załatwień, najbardziej odczuwalnego w odniesieniu do spraw trudniejszych czy tzw. spraw starych. Nie stanowi racjonalnego rozwiązania tego problemu przydział kolejnego orzecznika, gdyż po pierwsze z reguły jest to proces długotrwały, a po drugie najczęściej prowadzi do sytuacji, w której powrocie do pełnej obsady obciążenie pracą wszystkich orzeczników w wydziale  jest z kolei zbyt małe.  Celem projektowanej ustawy jest stworzenie, w ramach konstytucyjnych zasad ustrojowych, struktury sądów powszechnych zdolnych do sprawnego realizowania swoich zadań, w sposób adekwatny do potrzeb społecznych i gospodarczych nowoczesnego państwa. Rolą ustawodawcy jest takie ukształtowanie ustroju sądów, aby zapewnić prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.  Zadanie to jest m.in. realizowane za pomocą obowiązującej obecnie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z późn. zm.). Ten fundamentalny dla funkcjonowania całego sądownictwa powszechnego akt normatywny, w ciągu blisko dwudziestu lat jego obowiązywania był poddawany wielokrotnym zmianom, w tym również przez dodawanie do niego nowych jednostek redakcyjnych.. W samych tylko latach 2001 – 2011 był on nowelizowany aż 40 razy. Tytułem porównania, uchylona ustawa z 20 czerwca 1985 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. poz. 25, z późn. zm.) w latach 1989 – 2001 była również nowelizowana 40 razy. Przy takim porównaniu trzeba jednak wziąć pod uwagę skalę koniecznych zmian związanych z początkami transformacji ustrojowej w Polsce. Okoliczność, że po latach 2001-2002 nowelizacje tej ustawy były również częste jak w okresie poprzedzającym, oddaje skalę problemu.  Ponadto, kolejne nowelizacje ustawy stopniowo pozbawiały ją spójności, czyniąc ją coraz mniej czytelną. Częstotliwość zmian ustawy niejednokrotnie skutkowała wzajemnym się ich znoszeniem, zwłaszcza że kolejne nowelizacje wdrażały odmienne kierunki i założenia reform. Przedstawione zjawisko złożyło się w ostatniej dekadzie na stopniowe załamanie się procesu reformowania sądownictwa powszechnego. Stabilność ustawodawstwa w sferze ustrojowej stanowi istotną wartość, bez której zapewnienie prawidłowego i efektywnego funkcjonowania organów państwa staje się niemożliwe.  Omówione czynniki przemawiając zdecydowanie za odstąpieniem od kolejnych nowelizacji ustawy na rzecz przyjęcia nowego aktu prawnego. Istotna zmiana struktury sądownictwa, statusu sędziego i zakres reformy wymiaru sprawiedliwości dodatkowo wzmacnia argumentację o konieczności przyjęcia całkowicie nowej ustawy o ustroju sądów, zamiast podejmowania prób kolejnych nowelizacji ustawy dotychczas obowiązującej.  Ponadto dalsze utrzymywanie struktury sądów w kształcie określonym obecnie obowiązującą ustawą regulującą ustrój sądów powszechnych nie jest pożądane z punktu widzenia efektywności całego systemu, gdyż skutkowałoby dalszym pogarszaniem się wyników w zakresie sprawności postępowania.  Celem projektowanej w Polsce zmiany obowiązującej struktury sądów powszechnych z trójszczeblowej na dwuszczeblową jest poprawa jakości i skuteczności wymiaru sprawiedliwości, poprzez wyeliminowanie dotychczasowego znacznego zróżnicowania obciążenia pracą sędziów orzekających w sądach poszczególnych instancji, zmniejszenie kosztów funkcjonowania sądów, przy jednoczesnym wzmocnieniu niezależności sądownictwa i zapewnieniu odpowiedniego dostępu obywateli do sądów. Obowiązująca obecnie trójszczeblowa struktura w sądach powszechnych, skutkując nierównomiernym obciążeniem sprawami sądów poszczególnych kategorii, nie sprzyja realizacji postulatu efektywnego wykorzystania kadr wymiaru sprawiedliwości. Nadmiernie rozbudowana struktura organizacyjna sądownictwa powszechnego, stanowi jedną z zasadniczych przeszkód w racjonalnym wykorzystaniu kadr sądownictwa oraz osiągnięcia przez sądy efektywności orzeczniczej współmiernej do ponoszonych na nie nakładów. Sędziowie sądów okręgowych i sądów apelacyjnych rozpoznają wyraźnie mniejszą liczbę spraw niż sędziowie sądów rejonowych i asesorzy sądowi.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **WPŁYW** | | | **Wskaźnik opanowania wpływu** | | | **Liczba spraw na jednego orzecznika**  **/ obciążenie sprawami** | | | **Pozostałość** | | | | **w roku 2018** | **w roku 2019** | **w roku 2020** | **w roku 2018** | **w roku 2019** | **w roku 2020** | **w roku 2018** | **w roku 2019** | **w roku 2020** | **w roku 2018** | **w roku 2019** | **w roku 2020** | | OGÓŁEM | **15 049 054** | **17 728 993** | **13 984 528** | **99,1** | **92,5** | **102,8** | **1 258,2** | **1 342,7** | **1 182,0** | **3 098 942** | **4 427 268** | **4 030 942** | | W sądach apelacyjnych | 117 828 | 128 704 | 100 241 | 95,8 | 94,8 | 94,9 | 255,7 | 283,1 | 228,4 | 38 156 | 44 817 | 4 950 | | W sądach okręgowych | 917 105 | 938 099 | 845 411 | 94,7 | 94,8 | 95,6 | 333,5 | 345,3 | 318,2 | 319 966 | 369 036 | 405 868 | | W sądach rejonowych | 14 014 121 | 16 662 190 | 13 038 876 | 99,4 | 92,4 | 103,4 | 1 581,6 | 1 671,1 | 1 463,5 | 2 740 820 | 4 013 415 | 3 575 124 |   Przedstawione dane wskazują na istotne dysproporcje w wielkości liczby spraw wpływających do apelacji, okręgów i sądów rejonowych, a tym samym obciążenia pracą sędziów.  Mając powyższe na uwadze, za koniecznością zmian przemawiają poniżej zdefiniowane potrzeby:   * **dostosowanie sądownictwa do potrzeb społecznych i gospodarczych**   Podział sądów w ramach sądownictwa powszechnego, administracyjnego czy wojskowego na określone jednostki terenowe, wyspecjalizowane (branżowe, charakteryzowane rodzajem zagadnień, które są w danym sądzie rozstrzygane), a wreszcie determinowane instancją, w której sprawa podlega rozpoznaniu, ma wymiar przede wszystkim organizacyjny, służący jasnemu i przejrzystemu wskazaniu, gdzie podmiot zainteresowany rozstrzygnięciem swojej sprawy ma się kierować. Ma to na celu, aby w danych uwarunkowaniach społecznych  i gospodarczych było realizowane prawo do sądu, co oznacza dostępność sądu, tak w aspekcie rozsądnej odległości geograficznej jak i innych warunków związanych ze skorzystaniem przez uprawnionego z drogi sądowej w celu załatwienia jego spraw. Jednocześnie te uwarunkowania zewnętrzne (społeczne, gospodarcze a także wynikające  z wykorzystania dostępnych nowoczesnych technologii) w coraz większym stopniu czynią mniej istotnym usytuowanie terytorialne i organizacyjne danego sądu, a dążą do realnego dostępu do sądu, tzn. by istniejący model sprawowania wymiaru sprawiedliwości dawał możliwość uzyskania rozstrzygnięcia bez zbędnych utrudnień.   * **zminimalizowanie nierównomiernego obciążenia sędziów pracą orzeczniczą oraz zminimalizowanie zjawiska przewlekłości i sprawności postępowań**   Nieprawidłowości aktualnej struktury organizacyjnej potwierdza rozkład obciążenia wpływem spraw i pozostałością  z poprzedniego okresu na orzecznika. Podczas gdy wartości minimalne i maksymalne powinny pozostawać zbliżone, analiza danych statystycznych wskazuje na duże rozbieżności w tym zakresie. Skala rozbieżności na poszczególnych szczeblach struktury organizacyjnej oraz w wybranych pionach została przedstawiona w poniższych tabelach.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Sądy Apelacyjne** | Max | Min | | wartość | | | Obciążenie sędziego w wydziałach cywilnych wpływem spraw za rok 2019  i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **475** | **223** | | Obciążenie sędziego w wydziałach karnych wpływem spraw za rok 2019  i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **429** | **215** | | Obciążenie sędziego w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **1 385** | **184** | | Obciążenie wpływem spraw w SA za rok 2019 oraz pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **430,1** | **239,6** |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Sądy Okręgowe** | Max | Min | | wartość | | | Obciążenie sędziego w wydziałach cywilnych wpływem spraw za rok 2019  i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **582** | **316** | | Obciążenie sędziego w wydziałach karnych wpływem spraw za rok 2019  i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **747** | **267** | | Obciążenie sędziego w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **1 431** | **370** | | Obciążenie sędziego w wydziałach gospodarczych wpływem spraw za rok 2019  i pozostałością z roku 2018 (według limitu rzeczywistego) | **505** | **301** | | Razem Obciążenie wpływem (I i II instancja) | **510** | **345** | |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Sądy Rejonowe** | Max | Min | | wartość | | | Obciążenie wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 w wydziałach cywilnych na limit rzeczywisty sędziego i referendarza | **3 592** | **403** | | Obciążenie wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 w wydziałach karnych na limit rzeczywisty sędziego i referendarza | **3 001** | **633** | | Obciążenie wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych na limit rzeczywisty sędziego i referendarza | **1 409** | **125** | | Obciążenie wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 w wydziałach rodzinnych i nieletnich na limit rzeczywisty sędziego i referendarza | **2 080** | **417** | | Obciążenie wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 w wydziałach gospodarczych na limit rzeczywisty sędziego i referendarza | **2 044** | **603** | | Obciążenie wpływem spraw za rok 2019 i pozostałością z roku 2018 w wydziałach upadłościowych i restrukturyzacyjnych na limit rzeczywisty sędziego i referendarza | **642** | **215** |   Skala obciążenia poszczególnych orzeczników determinuje jednocześnie termin wyznaczenia pierwszej rozprawy. Zbyt duże obciążenie w części sądów i stosunkowo niewielkie w innych powoduje różnice w tym zakresie,  co ilustruje poniższe zestawienie.   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Czas oczekiwania na pierwszy termin rozprawy / posiedzenia**  **- średni czas (średnia ważona) w miesiącach (od dnia wpływu/wpisu sprawy - wraz ze sprawami zawieszonymi poprzednio zakreślonymi)** | | | | | | **Sąd Apelacyjny** | **Pion cywilny** | **Pion karny** | **Pion pracy i ubezpieczeń** | | | **ACa + Aga** | **AKa** | **APa** | **AUa** | | | **2019 r.** | | | | | Max | 10,82 | 6,40 | 7,24 | 11,69 | | Min | 3,58 | 2,25 | 1,86 | 2,78 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Sąd Okręgowy** | **Pion cywilny** | | | **Pion karny** | | **Pion gospodarczy** | | **Pion pracy i ubezpieczeń** | | | | | **C** | **Ns** | **Ca** | **K** | **Ka** | **GC** | **Ga** | **U** | **Ua** | **P** | **Pa** | | **2019 r.** | | | | | | | | | | | | Max | 6,31 | 5,38 | 8,69 | 3,93 | 8,00 | 6,98 | 9,49 | 8,40 | 6,38 | 7,83 | 6,93 | | Min | 2,00 | 1,10 | 1,11 | 1,40 | 0,93 | 2,41 | 1,75 | 2,48 | 1,24 | 0,50 | 1,23 |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Sąd rejonowy** | **Pion cywilny** | | **Pion karny** | | **Pion rodzinny i nieletnich** | **Pion gospodarczy** | | ***C*** | ***Ns*** | ***K*** | ***W*** | ***RC*** | ***GC*** | | **2019 r.** | | | | | | | Max | 8,39 | 5,58 | 6,62 | 7,26 | 9,56 | 7,43 | | Min | 1,53 | 1,20 | 1,02 | 0,52 | 0,77 | 1,86 |   Zmniejszony procentowo udział orzeczników, pełniących poszczególne funkcje w przydziale wpływających  do wydziału spraw wynika z § 68 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. poz. 1141, z późn. zm).  Według danych, którymi dysponuje Ministerstwo Sprawiedliwości, na dzień 28 grudnia 2020 r.:   * + liczba sędziów pełniących funkcję przewodniczącego wydziału wynosiła 1 647 osób, przy wskaźniku procentowym ich udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw na poziomie 30-50 %,   + liczba sędziów pełniących funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału – 787 osób, przy wskaźniku procentowym ich udziału w przydziale wpływających do wydziału spraw na poziomie 75-90 %,   + liczba sędziów pełniących funkcję kierownika sekcji – 161, przy wskaźniku procentowym ich udziału  w przydziale wpływających do wydziału spraw na poziomie 75 %,   + liczba sędziów pełniących obecnie funkcję wizytatora – 414, przy wskaźniku procentowym ich udziału  w przydziale wpływających do wydziału spraw na poziomie 50 %.   Założeniem projektowanych zmian jest zniwelowanie dysproporcji między wielkością i zakresem kompetencji poszczególnych jednostek. Obecnie bowiem istnieją znaczne różnice w zakresie wielkości poszczególnych sądów, nie tyle pod względem obszarów ich właściwości, co liczby wpływających spraw, a tym samym wielkości struktur wewnętrznych, obciążenia sędziów i etatyzacji. Obciążenie sędziów w mniejszych sądach jest przeważnie znacząco mniejsze niż w większych jednostkach. Zauważyć trzeba, że w znacznej liczbie sądów rejonowych ogólna liczba orzekających w nich sędziów jest zdecydowanie mniejsza niż obsada pojedynczych wydziałów dużych sądów rejonowych.  Zgodnie z danymi zgromadzonymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości na dzień 31 grudnia 2020 r. liczba obsadzonych etatów sędziowskich w sądach apelacyjnych wynosiła 417 (limit etatów 541), w sądach okręgowych – 2 548 (limit etatów 2998), w sądach rejonowych – 6 039 etatów sędziowskich (limit etatów 6 219) i 486 asesorskich (limit etatów 780).  Jednocześnie według przedstawionych przez sądy danych za 2020 r. sądy apelacyjne załatwiły 95 106 spraw, sądy okręgowe – 808 579 spraw, a sądy rejonowe – 12 995 156 spraw. Nawet gdyby od liczby rozpoznanych przez sądy rejonowe spraw odjąć liczbę 1 805 031 spraw cywilnych rozpoznanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym (przez referendarzy sądowych), 256 990 spraw gospodarczych rozpoznanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym (przez referendarzy sądowych), 5 354 756 spraw dotyczących ksiąg wieczystych (prowadzonych głównie przez referendarzy sądowych), to porównanie powyższych danych prowadzi do rezultatu,  że sędzia sądu apelacyjnego załatwił w 2020 r. przeciętnie 228 spraw), sędzia sądu okręgowego – 317 spraw,  a sędzia sądu rejonowego 924 spraw, przy uwzględnieniu danych dotyczących liczby obsadzonych etatów sędziowskich.  Dotychczasowe zróżnicowanie obciążeniem - w 2019 roku najwyższe obciążenie orzecznika wpływem na limit  w skali kraju w pionie cywilnym w sądach apelacyjnych wynosiło około 290 spraw (najniższe 122), w sądzie okręgowym około 328 (najniższe 230), podczas, gdy w sądzie rejonowym wynosiło ono ponad 5 490 (najniższe 476). W odniesieniu do spraw karnych najwyższe obciążenie stanowiło odpowiednio w poszczególnych sądach 366, 602 i 2697 spraw, natomiast najniższe odpowiednio 185, 234 i 259 spraw.  Jakkolwiek wskazane różnice w obciążeniu sprawami sędziów poszczególnych szczebli częściowo można było uzasadniać większym skomplikowaniem rozpoznawanych spraw przez sądy wyższych szczebli, i tym samym nadawaniem takim sprawom priorytetu względem pozostałych spraw, to w kontekście narosłych na przestrzeni lat znacznych dysproporcji w obciążeniu pracą sędziów, argumentację taką obecnie należy uznać za nieuzasadnioną. Dalsze utrzymywanie struktury sądów w kształcie określonym obecnie obowiązującą ustawą regulującą ustrój sądów powszechnych nie jest pożądane z punktu widzenia efektywności całego systemu, gdyż skutkowałoby dalszym pogłębianiem się rozwarstwienia wśród sędziów różnych szczebli, w szczególności niezadowoleniem najbardziej obciążonych pracą sędziów sądów rejonowych.   * **odejście od nieefektywnej struktury sądownictwa**   Możliwość zmiany ustroju sądów powszechnych przez modyfikację ich struktury polegającą na zniesieniu jednego z funkcjonujących aktualnie szczebli sądownictwa powszechnego ma swoje umocowanie konstytucyjne przede wszystkim w art. 180 ust. 5 Konstytucji RP, stanowiącym, że „w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych wolno sędziego przenosić do innego sądu lub w stan spoczynku z pozostawieniem mu pełnego uposażenia”. Ustawodawca konstytucyjny w regulacji tej przewidział wyraźnie dopuszczalność zmiany struktury sądownictwa, nadto zaś brak jest wszelkich podstaw normatywnych dla twierdzenia, że przepisy Konstytucji zakładały trwałość i niezmienność istniejącej w dniu jej wejścia w życie organizacji sądownictwa – w tym sądownictwa powszechnego. Tak więc odejście od struktury trójszczeblowej na rzecz dwuszczeblowej nie znajduje przeszkód w przepisach konstytucyjnych. W kwestii konstytucyjnych wymogów odnośnie do struktury sądów powszechnych najistotniejsze znaczenie mają art. 176 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.. Ust. 1 wymienionej regulacji ustawy zasadniczej wprowadza zasadę co najmniej dwuinstancyjnego postępowania sądowego. Z kolei art. 176 ust. 2 ustawy zasadniczej powierza ustawodawcy określenie ustroju i właściwości sądów oraz postępowania przed nimi. Umiejscowienie w Konstytucji RP zasady dwuinstancyjności postępowania sądowego stwarza po stronie ustawodawcy obowiązek takiego ukształtowania struktury sądów powszechnych, aby w każdej sprawie sądowej  w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP strona postępowania mogła zaskarżyć wyrok sądu I instancji do sądu instancyjnie wyższego. Struktura sądów musi być zatem zorganizowana w system wieloszczeblowy, by istniały odrębne sądy zdolne do rozpatrywania sprawy w dwóch kolejnych instancjach, w którym musi istnieć hierarchia wyrażająca się w zdolności sądu wyższej instancji do narzucenia sądowi I instancji sposobu i kierunku rozstrzygnięcia[[1]](#footnote-1). Jednocześnie, skoro Konstytucja RP w art. 176 ust. 1 ustanawia standard istnienia w systemie krajowym co najmniej dwuinstancyjnego postępowania sądowego, obowiązkiem ustawodawcy w ramach struktury sądownictwa powszechnego jest wyodrębnienie przynajmniej dwóch szczebli tego sądownictwa obejmującej sądy pierwszej i drugiej instancji[[2]](#footnote-2). Nie jest więc wymagane przez ustawę zasadniczą istnienie trójszczeblowej struktury sądownictwa powszechnego, a tym samym zarówno struktura dwuszczeblowa, jak i trójszczeblowa mieści się w ramach granic swobody przysługujących ustawodawcy zwykłemu.  W celu kompleksowego zobrazowania skali istniejących problemów stan aktualny zostanie zilustrowany danymi statystycznymi za rok 2019. W okresie zagrożenia oraz stanu pandemii związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w roku 2020 odnotowano istotny spadek wpływu (o ponad 3.700.000 spraw, tj. ok. 22%). Szacuje się, że w kolejnych latach wielkość wpływu, po okresowym spadku spowodowanym nadzwyczajnymi okolicznościami, będzie porównywalna z rokiem 2019, a niewykluczone, że nawet wyższa, stąd analizę obciążenia odnieść należy do danych za rok 2019 jako miarodajnych. Jeżeli chodzi natomiast o dane kadrowe, podstawą analiz są dane aktualne, to jest za rok 2020.  Skalę rozdrobnienia aktualnej struktury organizacyjnej ilustruje analiza limitów etatów w pionach według stanu  na dzień 31.12.2019 r. Z analizy limitów kadrowych sądów rejonowych w 2019 r. wynika, że aż 53% sądów rejonowych to sądy nieprzekraczające limitem 14 etatów sędziowskich (asesorskich), Jednocześnie 71% z nich nie przekracza limitu 20 etatów. Tylko trzydzieści osiem sądów rejonowych ma więcej niż 50 etatów sędziowskich (asesorskich).  W 43% wydziałów cywilnych sądów powszechnych orzeka nie więcej niż 5 sędziów, z czego aż w 22% – nie więcej niż 3. Podobna sytuacja występuje w wydziałach karnych, gdzie nie więcej niż 5 sędziów orzeka aż w 49%, a nie więcej niż 3 – w 25%. W tym kontekście warto zauważyć, że opisana sytuacja dotyczy 160 wydziałów cywilnych oraz 183 wydziałów karnych w sądach rejonowych i tylko jednego wydziału karnego w sądzie apelacyjnym (nie występuje w ogóle w sądach okręgowych).  W zakresie wydziałów o wysokiej etatyzacji wskazać należy, że w pionie cywilnym powyżej 20 sędziów orzeka zaledwie w 51 sądach, natomiast powyżej 30 – zaledwie w 5 (wyłącznie w sądach rejonowych). Jedynie 34 sądy (w tym 11 rejonowych) posiadają wydziały karne o obsadzie powyżej 20 sędziów, natomiast w 14 sądach (w tym 3 rejonowych) funkcjonują wydziały karne o obsadzie przekraczającej 30 sędziów.  Liczba sądów z małą obsadą w pionach: Pion cywilny =/<5 – 160 w SR (SO – 0, SA – 0) (43%)  Pion karny =/< 5 – 183 w SR (SO – 0, SA Rzeszów) (49%)  Pion cywilny =/< 3 – 83 (22%)  Pion karny =/< 3 – 94 (25%)  Liczba sądów z dużą obsadą w pionach:  Pion cywilny 20 =/< - 51 (SR, SO, SA), w tym 25 SR;  Pion cywilny 30=/< - 5 SR  Pion karny 20 =/< - 34 (SR, SO i SA), w tym 11 SR  Pion karny 30 =/< - 14 (SR, SO i SA), w tym 3 SR  Zwrócić należy również uwagę na rozmieszczenie sędziów na poszczególnych szczeblach aktualnej struktury organizacyjnej oraz ich obciążenie wpływem.  W sądach apelacyjnych orzeka 5,1% ogólnej liczby sędziów sądów powszechnych, wyrażającej się liczbą 10 487 etatów, na których przypada jedynie 0,7% ogólnego wpływu spraw. Z kolei w sądach okręgowych orzeka 28,3% sędziów, którzy są obciążeni zaledwie 5.5% ogólnej liczby spraw (z uwzględnieniem spraw I- i II-instancyjnych). Pozostałe 93,8% wpływu przypada na sądy rejonowe, gdzie orzeka 66,6% sędziów i asesorów.  Obciążenie wpływem (% z ogółu wpływających spraw):  SA – 0,7%  SO – 5,5% (sprawy I-instancyjne i II-instancyjne)  SR – 93,8%  Limit etatów sędziowskich (w tym asesorskich) – 10 487, w tym 3 796 (36,2%) w pionie cywilnych i 3 358 (32%) w pionie karnym:  SA – 539 (5,1 %)  SO – 2 964 (28,3 %)  SR – 6 984 (66,6 %)  Z kolei ilościowy rozkład wpływu w głównych pionach (cywilnym i karnym), z rozbiciem na poszczególne szczeble struktury organizacyjnej przedstawia się następująco:   * spośród 3 200 000 spraw wpływających do pionu cywilnego, 1,7% trafia do sądów apelacyjnych, 11,1% – do sądów okręgowych, a 87,2% do sądów rejonowych; * spośród 2 200 000 spraw wpływających do pionu karnego, 1,7% trafia do sądów apelacyjnych, 16,3% – do sądów okręgowych, a 82,0% do sądów rejonowych.   Tak znaczne różnice wpływają negatywnie na efektywność wykorzystania kadry orzeczniczej, gdyż łączy się z nimi bezpośrednio z jednej strony nierówne obciążenie, z drugiej zaś – różny odsetek sędziów funkcyjnych o ograniczonym zakresie orzekania. Stan ten wymaga zmian służących optymalizacji funkcjonowania sądownictwa powszechnego.  Wyniki wszechstronnej analizy całokształtu przedstawionych powyżej danych uzasadniają potrzebę zastąpienia sądów rejonowych, okręgowych i apelacyjnych sądami okręgowymi rozpoznającymi sprawy w I instancji oraz sądami regionalnymi rozpoznającymi sprawy w II instancji (art. 2 § 1, art. 3).   * **status sędziego**   Konstytucja w żaden sposób nie różnicuje statusu sędziego zależnie od tego, w którym sądzie przychodzi  mu sprawować służbę. Na gruncie Konstytucji każdy sędzia w takim samym stopniu sprawuje wymiar sprawiedliwości: jest sędzią jednego z czterech wymienionych w art. 175 Konstytucji rodzajów sądów. Można powiedzieć, że te cztery rodzaje sądów stanowią filary wymiaru sprawiedliwości, a statusu sędziego nie charakteryzuje usytuowanie miejsca jego służby w danej miejscowości, konkretnym sądzie oraz instancji, lecz przyznane mu prawo sprawowania wymiaru sprawiedliwości w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Brak jest tym samym – na gruncie konstytucyjnym – podstaw do różnicowania w ramach tych rodzajów sądów statusu sędziego,  w zależności od przypisania go do konkretnego sądu, a w konsekwencji różnicowania sytuacji sędziego zależnie  od usytuowania organizacyjnego miejsca pełnienia przez niego służby.  Zapewnienie sprawnego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości leży w interesie ogółu, ale szczególne związane  z tym wymogi nałożone zostały na osoby decydujące się na wykonywanie zawodu sędziego, które tym samym  za wiążące uznały zasadę podlegania porządkowi prawnemu i przestrzegania jego zapisów oraz nakaz przedkładania interesu publicznego ponad własny interes.   * **przywrócenie sądownictwu etatów orzeczniczych poprzez centralizację wpływu i etatów oraz zogniskowanie działalności sądów i sędziów na czynnościach *stricte* orzeczniczych, z odciążeniem ich od czynności  o charakterze technicznym i administracyjnym**   Konsekwencją funkcjonowania dużej liczby małych jednostek jest nadmierna – w stosunku do potrzeb kadrowych i organizacyjnych – liczba stanowisk funkcyjnych, stanowiąca o niewłaściwym gospodarowaniu zasobami kadrowymi resortu sprawiedliwości a także środkami finansowymi. Według danych Ministerstwa Sprawiedliwości na koniec stycznia 2021 r. aż w 30 sądach rejonowych o niskiej (poniżej 15 etatów) obsadzie orzeczniczej (sędziowie i asesorzy), liczba etatów z powierzonymi funkcjami stanowiła ponad 60% ogółu etatów obsadzonych. Zwłaszcza w małych sądach z niewielkim wpływem spraw, racjonalne wykorzystanie kadry jest w aktualnym modelu organizacji sądów niezwykle utrudnione i kosztowne. Wymaga on bowiem tworzenia w każdej jednostce wydziałów do określonych rodzajów spraw, co powoduje, że w wielu małych sądach niemal każdy sędzia zajmuje stanowisko funkcyjne, które generuje dodatkowe koszty z tytułu dodatków funkcyjnych.  W skali całego kraju sędziowie tzw. funkcyjni (pełniący funkcje wymienione w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 7 marca 2018 r. w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom (Dz.U. poz. 591 ze zm.), stanowią 42,6% wszystkich sędziów (3 225 sędziów).  Po planowanej reorganizacji szacuje się, że będzie nieco ponad 1 000 sędziów funkcyjnych (prezesów i wiceprezesów sądów, prezesów izb oraz wizytatorów), natomiast około 2 000 sędziów spośród 3 143 pełniących obecnie funkcję przewodniczącego wydziału, zastępcy przewodniczącego wydziału, kierownika sekcji lub wizytatora, zacznie orzekać na 100%, co pozwoli na odzyskanie około 600 etatów orzeczniczych. Likwidacja większości stanowisk funkcyjnych zmniejszy więc przydział sędziom orzekającym w pełnym zakresie o około 10%.  Jeżeli chodzi o liczbę sędziów rozpoznających sprawy II-instancyjne, to aktualnie jest to około 1 700 sędziów, z czego tylko około 60% orzeka w pełnym obciążeniu. Po reorganizacji z wymienionej grupy w niepełnym zakresie będzie orzekać zaledwie 13%. Oznacza to, że w pełnym zakresie orzekać będzie około 1 500 sędziów rozpoznających sprawy II instancyjne, aktualnie orzekających w niepełnym zakresie.  Warunkiem poprawy efektywności sądownictwa jest niewątpliwie niwelacja najbardziej drastycznych dysproporcji między wielkością i zakresem kompetencji jednostek szczebla rejonowego i okręgowego, a tym samym istotnych, rażących różnic w obciążeniu sędziów pełniących w nich służbę. Analiza wpływu spraw do poszczególnych sądów wskazuje, że najbardziej obciążonymi sądami są sądy ulokowane w największych miastach, w tym sądy warszawskie. Zjawisko to nie ogranicza się bynajmniej do sądownictwa powszechnego, lecz cechuje także sądownictwo administracyjne: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie rozpoznaje ponad jedną trzecią wpływu spraw, jakie wpływają do wszystkich szesnastu wojewódzkich sądów administracyjnych. Z uwagi na charakterystyczną dla metropolii koncentrację największych podmiotów, czego konsekwencją są też najbardziej skomplikowane sprawy, sądy wielkomiejskie są tymi, gdzie dysproporcja ta ma wymiar nie tylko statystyczny, wyrażający się w znacznie większym wpływie spraw, ale i jakościowy, polegający na rozpoznawaniu spraw znacznie trudniejszych pod względem merytorycznym. Czynnikiem o istotnym znaczeniu dla obciążenia sędziów ma wpływ spraw, który kształtuje się odmiennie w sądach rejonowych, okręgowych i apelacyjnych. Problem ten obrazuje statystyka średniomiesięcznego wpływu spraw przypadających na jednego sędziego, która w 2019 r. dla sądów rejonowych wynosi 89 spraw – jeśli chodzi o sprawy cywilne, 69 spraw – gdy dotyczy to spraw karnych, 58 – w odniesieniu do spraw rodzinnych, 35 sprawy – w odniesieniu do spraw gospodarczych, 24 sprawy – jeśli chodzi o sprawy z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych, oraz 26 spraw z kategorii UN.  W sądach okręgowych średniomiesięcznie na jednego sędziego przypadało w 2019 r. ponad dwa razy mniej spraw: 24 sprawy cywilne, 30 spraw karnych, 21 spraw gospodarczych i 33 spraw z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych.  Jeszcze mniejsze obciążenie dotyczyło sądów apelacyjnych, w których średni miesięczny wpływ spraw na jednego sędziego wynosił: 14 spraw cywilnych, 20 spraw karnych, 3 sprawy gospodarcze i 25 spraw z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych.  Ponadto obecna rozproszona struktura administracji sądowej powoduje, że w niewielkich jednostkach 1 pracownik kadr obsługuje ok. 20-30 sędziów, asesorów, referendarzy, asystentów, urzędników i innych pracowników. Wynika to z konieczności zatrudnienia kilku osób na podobnych stanowiskach celem organizacji ewentualnych zastępstw.  W dużych jednostkach pracownik kadr obsługuje co najmniej 50-70 ww. osób.   * **odejście od dysfunkcjonalnego modelu kariery funkcyjnej sędziów, ograniczenie liczby stanowisk funkcyjnych i dodatków funkcyjnych oraz likwidacja nadzoru administracyjnego nad działaniem sądu**   Wpływ na obciążenie sądów ma kwestia liczby osób pełniących funkcje (i w konsekwencji posiadających odpowiednio zmniejszony wymiar zadań w zakresie orzekania), gdzie mniejsze a zarazem obciążone mniejszą liczbą spraw sądy, dla zachowania wymaganej przepisami struktury posiadają niejednokrotnie liczbę osób zajmujących funkcje kierownicze równą niemal liczbie wszystkich sędziów składających się na obsadę danego sądu (są i takie, gdzie każdy sędzia pełni jakąś funkcję). Dla przykładu można wskazać Sąd Rejonowy w Sławnie, gdzie przy czterech etatach przypadających na sąd obsadzone są trzy, przy czym wszystkie trzy etaty są etatami „funkcyjnymi”, sądy rejonowe w Żninie, Pińczowie, Lipsku, posiadające – przy liczbie czterech etatów, wszystkich obsadzonych, po trzech sędziów na stanowiskach funkcyjnych, czy sądy rejonowe w Kolbuszowej, Szydłowcu, Bytowie, Golubiu Dobrzyniu czy Radziejowie, gdzie na pięć etatów (wszystkie obsadzone) przypada po trzech sędziów funkcyjnych. Należy uznać, że utrzymywanie sądów, jako odrębnych jednostek organizacyjnych, w których orzeka 4-6 sędziów, jest nieracjonalne. Tym bardziej trudno za efektywną uznać taką organizację, w której każdy sędzia albo znaczna część obsady pełni funkcję, czego dodatkową konsekwencją jest zmniejszony wymiar orzekania. Przypomnienia wymaga, że z perspektywy osiągnięcia celu, jakim jest efektywność sądownictwa, duże znaczenie ma takie rozmieszczenie sędziów pomiędzy sądami, aby ich liczba odpowiadała skali wpływu spraw. Zapobiega się dzięki temu, z jednej strony, przeciążeniu części sędziów (prowadzącemu do przewlekłości), z drugiej zaś marnotrawieniu czasu pracy tych, którzy mogliby rozstrzygnąć więcej spraw. Poza zwiększeniem efektywności systemu, wspomniane wyrównywanie obciążenia znajduje także uzasadnienie na gruncie prawnym. Konstytucja stanowi bowiem, że wynagrodzenie sędziowskie, o którym mowa w art. 178 ust. 2, musi odpowiadać „godności urzędu oraz zakresowi ich obowiązków”.  Z aktualnie obowiązującej ustawy wynika dodatkowo, że wysokość wynagrodzenia sędziów, zajmujących równorzędne stanowiska sędziowskie, różnicuje staż pracy lub pełnione funkcje. Przyjmuje się zatem, że wynagrodzenie sędziowskie nie może być uzależnione od rzeczywistego nakładu pracy orzeczniczej (np. liczby osądzonych spraw). W tym kontekście, znaczne różnice w obciążeniu sędziów prowadzą do niepożądanej sytuacji, w której otrzymują oni równe wynagrodzenie za różną pracę. Projektowane rozwiązania nie tylko sprzyjają zatem wzmocnieniu niezawisłości sędziowskiej, ale służą również wyrównywaniu obciążenia pomiędzy sądami oraz zwiększają dostęp do sądu. Wprowadzenie jednolitego statusu sędziego sądu powszechnego, ze wskazaniem jego miejsca służbowego w danym sądzie, pozwoli na bardziej efektywne sprawowanie zadań orzeczniczych przez sędziów w tych sądach.   * **wzmocnienie niezawisłości sędziowskiej poprzez eliminację instytucji „awansu” i wprowadzenie zasady, że powołanie do służby sędziowskiej następuje tylko raz w ramach sądownictwa powszechnego**.   W projektowanych przepisach przewidziano jednolity status sędziego sądu powszechnego, ze wskazaniem miejsca służbowego w konkretnym sądzie.  Uzasadniając propozycję określenia w projektowanej ustawie statusu sędziego sądu powszechnego w sposób jednolity, a tym samym odejścia od różnicowania tego statusu w zależności od stanowiska sędziowskiego (przypisania sędziego do sądu określonego szczebla struktury sądownictwa), podkreślić trzeba, że Konstytucja w żaden sposób nie różnicuje statusu sędziego w oparciu o kryterium rodzaju sądu, w którym przychodzi mu sprawować służbę. Na gruncie Konstytucji każdy sędzia w takim samym stopniu sprawuje wymiar sprawiedliwości: jest sędzią jednego z czterech wymienionych w art. 175 Konstytucji rodzajów sądów. Można powiedzieć, że te cztery rodzaje sądów stanowią filary wymiaru sprawiedliwości a statusu sędziego nie charakteryzuje usytuowanie miejsca jego służby  w danej miejscowości, konkretnym sądzie oraz instancji, lecz przyznane mu prawo sprawowania wymiaru sprawiedliwości w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Brak jest tym samym – na gruncie konstytucyjnym – podstaw do różnicowania w ramach tych rodzajów sądów statusu sędziego, w zależności od przypisania go do konkretnego sądu, a w konsekwencji różnicowania sytuacji sędziego zależnie od usytuowania organizacyjnego miejsca pełnienia przez niego służby.  O tym, że umiejscowienie sędziego w sądzie konkretnego szczebla (na gruncie obecnie obowiązujących regulacji: sądzie rejonowym, sądzie okręgowym pierwszej albo drugiej instancji, sądzie apelacyjnym) w sposób nieuzasadniony determinuje status sędziego przekonuje argumentacja i wątpliwości wyrażone na tle likwidacji  tzw. „awansów poziomych” w sprawie, stanowiącej przedmiot wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 maja 2012 r. w sprawie K 7/10.   * **regulacje** **w zakresie wewnętrznego i zewnętrznego nadzoru administracyjnego**   Nadzór wewnętrzny i zewnętrzny w dotychczasowym stanie prawnym był niezadowalający, nieefektywny, biurokratyczny i nieprzystający do obecnych uwarunkowań. Brakowało mu dynamiki, elastyczności oraz szybkości reagowania na diagnozowane nieprawidłowości. Konsekwencją powyższego było tworzenie dokumentacji sprawozdawczej niezawierającej analizy aktualnego stanu rzeczy oraz wnioskowania na przyszłość. Mając na uwadze powyższe względy, w projektowanej ustawie, dokładniej niż obecnie, określa się czynności nadzoru, przypadki uzasadniające ich podejmowanie oraz sposób ich przeprowadzania.  Kompleksowa i pogłębiona analiza przedstawionych danych oraz zilustrowana nimi skala nieprawidłowości nie pozostawia wątpliwości co do pilnej potrzeby wdrożenia nowych rozwiązań, wśród których podstawową rolę odgrywa zmiana aktualnej struktury sądów oraz wprowadzenie sprawnego zarządzenia zasobami kadrowymi. Systemowe przezwyciężenie nieprawidłowości organizacyjnych nie jest możliwe w drodze kolejnych doraźnych, wycinkowych rozwiązań, skoncentrowanych na eliminowaniu pojedynczych symptomów. Warunkiem skuteczności reformy jest wprowadzenie integralnej, kompleksowej regulacji ustroju sądów opartej na wszechstronnej ocenie stanu aktualnego i prawidłowej diagnozie przyczyn dysfunkcyjności obecnego systemu. Eliminacja przyczyn źródłowych problemów jest podstawą nowoczesnego zarządzania we wszystkich obszarach i powinna znaleźć zastosowanie również w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i organizacji sądów. Nie sposób oprzeć się wrażeniu, że dotychczasowa perspektywa koncentrowała się przede wszystkim na aspektach normatywnych i kadrowych, bez należytego uwzględnienia perspektywy zarządczej *sensu largo*.  Nową ujednoliconą strukturę sądownictwa powszechnego budują pierwszoinstancyjne sądy okręgowe porównywalnej wielkości, z oddziałami w dotychczasowych jednostkach oraz specjalizacjami orzeczniczymi sędziów, odzwierciedlającymi podział każdego sądu na izby (art. 18 i art. 24 projektu), oraz drugoinstancyjne sądy regionalne, których sieć zasadniczo pokrywa się z podziałem administracyjnym kraju na województwa.  Przedstawione dane dowodzą istotnych dysproporcji w wielkości poszczególnych apelacji, okręgów i sądów w odniesieniu do liczby wpływających spraw, a tym samym wielkości wydziałów i obciążenia pracą sędziów. Taki stan jest wysoce niekorzystny, ponieważ prowadzi do niewłaściwego wykorzystania umiejętności kadry orzeczniczej, a w konsekwencji zaburza proces doskonalenia i rozwoju zawodowego sędziów.  Mając na uwadze powyższe argumenty, wsparte wnikliwą analizą liczby etatów w poszczególnych komórkach organizacyjnych, obciążenia sędziów pracą orzeczniczą oraz przy uwzględnieniu przewidywanych skutków społecznych, istnieje pilna potrzeba wdrożenia głębokich zmian w obrębie sądownictwa powszechnego. Realizacja tych zmian nastąpi między innymi przez wejście w życie rozwiązań zaproponowanych w przedłożonym projekcie ustawy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Konstytucja nie zawiera kompleksowej regulacji systemu sądownictwa. Konstytucyjna regulacja władzy sądowniczej nie wytycza ściśle określonego modelu ustrojowego sądów powszechnych, zatem dla skonstruowania tego systemu niezbędne jest sformułowanie odpowiednio szczegółowych i konkretnych unormowań na poziomie ustawodawstwa zwykłego.  Możliwość zmiany ustroju sądów powszechnych poprzez modyfikację ich struktury polegającej na usunięciu jednej  z kategorii obecnie istniejących sądów powszechnych ma swoje umocowanie konstytucyjne przede wszystkim w art. 180 ust. 5 Konstytucji RP, stanowiącym, że „w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych wolno sędziego przenosić do innego sądu lub w stan spoczynku z pozostawieniem mu pełnego uposażenia”.  Ustawodawca konstytucyjny w regulacji tej przewidział wyraźnie dopuszczalność zmiany struktury sądownictwa, nadto zaś brak jest wszelkich podstaw normatywnych dla twierdzenia, że przepisy Konstytucji zakładały trwałość i niezmienność istniejącej w dniu jej wejścia w życie organizacji sądownictwa – w tym sądownictwa powszechnego. Tak więc odejście od struktury trójszczeblowej na rzecz dwuszczeblowej nie znajduje przeszkód w przepisach konstytucyjnych.  W kwestii konstytucyjnych wymogów odnośnie do struktury sądów powszechnych najistotniejsze znaczenie mają art. 176 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Ust. 1 wymienionej regulacji ustawy zasadniczej wprowadza zasadę co najmniej dwuinstancyjnego postępowania sądowego. Z kolei art. 176 ust. 2 ustawy zasadniczej powierza ustawodawcy określenie ustroju i właściwości sądów oraz postępowania przed nimi. Umiejscowienie w Konstytucji RP zasady dwuinstancyjności postępowania sądowego stwarza po stronie ustawodawcy obowiązek takiego ukształtowania struktury sądów powszechnych, aby w każdej sprawie sądowej w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP strona postępowania mogła zaskarżyć wyrok sądu I instancji do sądu instancyjnie wyższego. Struktura sądów musi być zatem zorganizowana w system wieloszczeblowy, by istniały odrębne sądy zdolne do rozpatrywania sprawy w dwóch kolejnych instancjach, w którym musi istnieć hierarchia wyrażająca się w zdolności sądu wyższej instancji do narzucenia sądowi I instancji sposobu i kierunku rozstrzygnięcia. Jednocześnie, skoro Konstytucja RP w art. 176 ust. 1 ustanawia standard istnienia w systemie krajowym co najmniej dwuinstancyjnego postępowania sądowego, obowiązkiem ustawodawcy w ramach struktury sądownictwa powszechnego jest wyodrębnienie przynajmniej dwóch szczebli tego sądownictwa obejmującej sądy pierwszej i drugiej instancji. Nie jest więc wymagane przez ustawę zasadniczą istnienie trójszczeblowej struktury sądownictwa powszechnego, a tym samym zarówno struktura dwuszczeblowa,  jak i trójszczeblowa mieści się w ramach granic swobody przysługujących ustawodawcy zwykłemu.  Centralnym założeniem obecnej reformy ustroju sądów w stosunku do ustroju sankcjonowanego ww. ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych jest modyfikacja struktury sądów powszechnych polegająca na jej „spłaszczeniu” czyli odejściu od aktualnego modelu trójszczeblowego (sądy apelacyjne, sądy okręgowe, sądy rejonowe)  na rzecz modelu dwuszczeblowego dokonującym się w drodze zniesienia jednego szczebla sądownictwa dwuinstancyjnego (odwoławczego), którym są sądy apelacyjne, i wprowadzenie struktury opierającej się na podziale sądów na sądy I instancji (sądy okręgowe w okręgach) i sądy II instancji (sądy regionalne w regionach).    Wskutek wdrożenia nowej struktury przydział spraw rozpoznawanych w I instancji będzie odbywał się na wszystkich sędziów orzekających dotychczas w sądach rejonowych i sądach okręgowych jako sądach I instancji. Natomiast sądy  II instancji (regionalne) będą rozpoznawały apelacje i zażalenia od orzeczeń wydawanych przez sądy I instancji (okręgowe), zastępując w tym zakresie dotychczasowe wydziały odwoławcze sądów okręgowych oraz sądy apelacyjne. Dzięki temu dojdzie do równego obciążenia sędziów obecnych sądów apelacyjnych i okręgowych (odwoławczych)  oraz sędziów sądów rejonowych i sądów okręgowych (pierwszoinstancyjnych).  Konsekwencją powyższych zmian będzie zastąpienie nieefektywnej struktury sądownictwa ustrojem zapewniającym zrównoważenie obciążenia sędziów.  Założeniem konsolidacji sądów jest utrzymanie dotychczasowej bazy kadrowej i lokalowej, bez zmiany dotychczasowych faktycznych miejsc wykonywania pracy przez sędziów, zatem co do zasady wszyscy sędziowie i inni pracownicy będą mogli wykonywać obowiązki służbowe tam, gdzie dotychczas, jednakże w zmienionej strukturze. W konsekwencji powyższego, co do zasady nie jest przewidziana zmiana referentów w dotychczas rozpoznawanych sprawach. Projekt zmierza do utrzymania *status quo* w zakresie ksiąg wieczystych i rejestrów.  Projektowana ustawa odpowiada na potrzebę zapewnienia maksymalnych gwarancji niezawisłości sędziego i – osadzona w konstytucyjnych ramach wyznaczających status sędziego wprowadzają na wzór rozwiązań zagranicznych kompleksową regulację statusu sędziego – w tym w aspekcie dostępu do służby, sposobu jej sprawowania oraz gwarancji niezawisłości, a także sprawy związane ze stosunkiem służby. Zakres regulacji obejmuje także status asesora jako osoby, która podjęła się służby w zakresie zadań wykonywanych przez sędziego i w zamiarze objęcia tego stanowiska w przyszłości. Ramami wyznaczającymi zakres regulacji były przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, eksponujące niezależność sądów od wszelkich władz (za Monteskiuszem – w myśl zasady trójpodziału władzy) i przede wszystkim – niezawisłość sędziowską.  Podział sądów w ramach sądownictwa powszechnego, administracyjnego czy wojskowego na określone jednostki terenowe, wyspecjalizowane (branżowe, charakteryzowane rodzajem zagadnień, które są w danym sądzie rozstrzygane), a wreszcie determinowane instancją, w której sprawa podlega rozpoznaniu, ma wymiar przede wszystkim organizacyjny, służący jasnemu i przejrzystemu wskazaniu, gdzie podmiot zainteresowany rozstrzygnięciem swojej sprawy ma się kierować. To wyraz pragmatyzmu ukierunkowanego na realizację w danych uwarunkowaniach społecznych i gospodarczych prawa do sądu, co oznacza dostępność sądu, tak w aspekcie rozsądnej odległości geograficznej, jak i innych warunków związanych ze korzystaniem przez uprawnionego z drogi sądowej w celu załatwienia swoich spraw. Zarazem, uwarunkowania zewnętrzne (społeczne, gospodarcze a także wynikające z wykorzystania dostępnych nowoczesnych technologii) w coraz większym stopniu czynią nieistotnym usytuowanie terytorialne i organizacyjne danego sądu. Nie jest już tak ważne, by sąd był położony w bliskiej okolicy podmiotów zainteresowanych rozstrzygnięciem sprawy (na terenie „własnej” bądź sąsiedniej gminy), lecz by był realnie dostępny. Chodzi o to, by istniejący model sprawowania wymiaru sprawiedliwości dawał realną możliwość uzyskania rozstrzygnięcia bez zbędnych i nieproporcjonalnych do tego celu utrudnień. Wyrazem tak motywowanego „odmiejscowienia” sądu jest odejście od modelu sądu ulokowanego fizycznie w pobliskim sąsiedztwie, na rzecz sądu, z którego można skorzystać niezależnie od tego, gdzie zainteresowany ma miejsce zamieszkania i jak dynamicznie je zmienia. Najwyraźniejszym przykładem jest ulokowany w jednym centralnym ośrodku e-sąd, realizujący elektroniczne postępowania upominawcze, na podstawie przepisów regulujących zasady postępowania upominawczego wraz z odrębnościami, które wynikają z art. 50528-50537 Kodeksu postępowania cywilnego, który swoją właściwością obejmuje cały kraj.  Odejściem od zasady bliskości geograficznej sądu dla uczestników postępowania są także sądy wyspecjalizowane, dedykowane dla określonych obszarów tematycznych (specjalizacji), takie jak sąd własności intelektualnej, rozpoznający sprawy dotyczące praw na dobrach niematerialnych, szeroko pojętego prawa autorskiego i praw pokrewnych, prawa własności przemysłowej, zapobiegania i zwalczania nieuczciwej konkurencji oraz ochrony dóbr osobistych w zakresie reklamy czy promocji przedsiębiorcy, towaru lub usługi oraz działalności naukowej i wynalazczej. W doktrynie często akcentowana jest potrzeba tworzenia sądów specjalistycznych, przeznaczonych do rozpoznawania konkretnego rodzaju spraw, jak miało to miejsce w zakresie postulatów utworzenia sądów własności intelektualnej. Takie postulaty wyrażane były także w odniesieniu do spraw ze skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z zakresu zamówień publicznych, rozpoznawanych do końca 2020 r. przez sądy okręgowe. Co do obowiązujących do 31 grudnia 2020 r. regulacji przewidujących właściwość sądów okręgowych, ustalaną według siedziby lub miejsca zamieszkania zamawiającego wyrażano pogląd o celowości powołania jednego bądź kilku wyspecjalizowanych sądów dla całego kraju. Nowa ustawa Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. wprowadziła odpowiadającą tym postulatom regulację przewidującą jeden dla całego kraju sąd okręgowy właściwy do rozpoznawania skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej – Sąd Okręgowy w Warszawie – sąd zamówień publicznych. Jak się dostrzega, istnienie wyspecjalizowanych sądów, oderwanych od właściwości miejscowej, odwołującej się do miejsca zamieszkania lub siedziby jednej ze stron, sądów sprzyja zrozumieniu zawiłych i często niecodziennych, branżowych zagadnień, a w konsekwencji służy ujednoliceniu orzecznictwa. Wreszcie, postęp techniczny, w tym elektronizacja szeregu czynności życia codziennego, czyni mniej istotnymi elementy procedury, związane z osobistą, fizyczną obecnością na sali sądowej, które dotychczas postrzegane były jako fundament realizacji prawa do sądu.  Przedstawione względy, a także spojrzenie w przyszłość, gdzie rozwiązania techniczne w określonym, niewątpliwie coraz większym zakresie będą determinowały organizację sfery publicznej, w tym także sądownictwa, w szczególności czyniąc  w wielu przypadkach właściwość miejscową kwestią drugorzędną, przemawiają za wprowadzeniem takich regulacji, które – poprzez swą elastyczność i odejście od sztywnych ram organizacyjnych, tam gdzie nie są one niezbędne dla efektywnej realizacji zadań – będą odpowiadać wymaganiom społeczeństwa opartego na nowoczesnych, elektronicznych narzędziach komunikacji. To z kolei wymaga odejścia od sztywnych ram organizacji poszczególnych jednostek składających się  na organy wymiaru sprawiedliwości, a w konsekwencji – także odejścia od wzorca opartego na statusie sędziego, który określa nie tylko standard niezawisłości określony w Konstytucji, ale także – a może przede wszystkim – umiejscowienie tego sędziego w sądzie określonego szczebla i konkretnej instancji.  O tym, że umiejscowienie sędziego w sądzie konkretnego szczebla (na gruncie obecnie obowiązujących regulacji: sądzie rejonowym, sądzie okręgowym pierwszej albo drugiej instancji, sądzie apelacyjnym) w sposób nieuzasadniony determinuje status sędziego przekonują argumentacja i wątpliwości wyrażone na tle likwidacji tzw. „awansów poziomych” w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 maja 2012 r. w sprawie K 7/10. Analiza sytuacji dotyczącej sędziów, których dotknęła zmiana przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, sprowadzająca się  do likwidacji tzw. „awansów poziomych”, na gruncie której miała miejsce sprawa przed Trybunałem Konstytucyjnym, w tym konieczność rozważania owych „awansów poziomych” przez pryzmat zmiany stanowiska, czy nawet „degradacji” pokazuje, że kwestia umiejscowienia sędziego sądu powszechnego jako sędziego danego sądu danego szczebla nie jest neutralna, lecz stanowi czynnik, który decyduje o statusie sędziego. Trybunał Konstytucyjny uznał, że przepisy dotyczące pozbawienia sędziów możliwości uzyskiwania w przyszłości wyższych stawek awansowych nie są niekonstytucyjne, jednak uczynił to w kontekście art. 178 ust. 2 Konstytucji, postrzegając zagadnienie z perspektywy wynagrodzenia sędziego, które powinno odpowiadać godności urzędu oraz zakresowi obowiązków (te ostatnie, przy „awansach poziomych” natomiast się nie zmieniały). Oznacza to, że aspekt usytuowania sędziego w sądzie danego szczebla i instancji został uznany za czynnik, który można postrzegać jako relewantny dla oceny z perspektywy gwarancji niezawisłości.  Powyższe przekonuje, że jakiekolwiek elementy różnicowania pozycji sędziego, a w istocie – wartościowania stosownie  do usytuowania sądu, w którym sędzia pełni służbę w strukturze organizacyjnej – nie sprzyjają gwarancji niezawisłości. Naturalną tendencją będzie bowiem dążenie sędziego do takiej zmiany miejsca w tej strukturze, która będzie dla niego korzystniejsza. Wyrazem bardziej korzystnego ukształtowania pozycji sędziego, zależnie od tego, gdzie (w którym sądzie  w strukturze organizacyjnej sądownictwa) usytuowany jest sąd pełnienia przez niego służby może być wyższe uposażenie przypisane dla stanowiska w danym sądzie, mniejsze obciążenie zadaniami czy prestiż wiążący się z umiejscowieniem sądu w strukturze.  Z perspektywy osiągnięcia celu, jakim jest efektywność sądownictwa, duże znaczenie ma takie rozmieszczenie sędziów pomiędzy sądami, aby ich liczba odpowiadała skali wpływu spraw. Zapobiega się dzięki temu, z jednej strony, przeciążeniu części sędziów (prowadzącemu do przewlekłości), z drugiej zaś zabierania czasu pracy tych, którzy mogliby rozstrzygnąć więcej spraw. Poza zwiększeniem efektywności systemu, wspomniane wyrównywanie obciążenia znajduje także uzasadnienie na gruncie prawnym. Konstytucja stanowi bowiem, że wynagrodzenie sędziowskie, o którym mowa w art. 178 ust. 2, musi odpowiadać „godności urzędu oraz zakresowi ich obowiązków”.  Z aktualnie obowiązującej ustawy wynika, że wysokość wynagrodzenia sędziów, zajmujących równorzędne stanowiska sędziowskie, różnicuje staż pracy lub pełnione funkcje. Przyjmuje się zatem, że wynagrodzenie sędziowskie nie może być uzależnione od rzeczywistego nakładu pracy orzeczniczej (np. liczby osądzonych spraw). W tym kontekście, znaczne różnice w obciążeniu sędziów prowadzą do niepożądanej sytuacji, w której otrzymują oni równe wynagrodzenie za różną pracę.  Projektowane rozwiązania sprzyjają nie tylko wzmocnieniu niezawisłości sędziowskiej, ale służą również wyrównywaniu obciążenia pomiędzy sądami oraz zwiększają również dostęp do sądu. Wprowadzenie jednolitego statusu sędziego sądu powszechnego, ze wskazaniem jego miejsca służbowego w danym sądzie, pozwoli na bardziej efektywne sprawowanie zadań orzeczniczych przez sędziów w tych sądach.  **Uregulowania ogólne projektowanej ustawy.**  W dziale I zatytułowanym „Sądy powszechne” w Rozdziale 1 zamieszczono podstawowe i niezbędne definicje. Ponadto, określono strukturę sądownictwa powszechnego, zakres zadań i kompetencji sądów powszechnych, kompetencje sędziów  i asesorów sądowych w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości, udział referendarzy sądowych i starszych referendarzy sądowych w wykonywaniu zadań sądów powszechnych, zasadę udziału ławników w wymiarze sprawiedliwości, język urzędowy przed sądami, prawo do tłumacza dla osób niewładających językiem polskim, zasadę nadzoru judykacyjnego Sądu Najwyższego, cel i zakres działalności administracyjnej sądów, a także podstawowe zasady zwierzchniego nadzoru nad działalnością administracyjną sądów z podkreśleniem zasady niezawisłości sędziowskiej.  Podobnie, jak w ww. ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, wskazano na dwa następujące obszary kompetencji sądów powszechnych (art. 1 § 1 i 2):   1. powierzony konstytucyjnie wymiar sprawiedliwości; 2. zadania z zakresu ochrony prawnej, nie stanowiące wymiaru sprawiedliwości, lecz należące z mocy ustaw  do sądów powszechnych i tradycyjnie w Polsce przekazywane sądom. Są to przede wszystkim zadania z zakresu rejestrów sądowych, ksiąg wieczystych, postępowania egzekucyjnego i wykonawczego, przy wykonywaniu których nie zachodzi potrzeba rozstrzygnięcia konfliktu co do prawa. W wykonywaniu powyższych zadań sądy powszechne mają zagwarantowaną niezależność od innych władz, stosownie do art. 10 ust. 1 Konstytucji.   Art. 2 § 1 projektu wymienia dwie kategorie sądów powszechnych – sądy okręgowe (jako sądy I instancji) i sądy regionalne (jako sądy II instancji, których strukturę i organizację bliżej określają przepisy rozdziału II „Tworzenie i organizacja sądów” (art. 16 - 35). Z przepisu art. 4 § 1 i 2 projektowanej ustawy wynika, że sprawowanie wymiaru sprawiedliwości należy przede wszystkim do sędziów oraz asesorów sądowych. Sędziowie oraz asesorzy sądowi ponadto mogą wykonywać zadania z zakresu ochrony prawnej.  Ponadto, w rozdziale 1 przedmiotowego projektu określono pozycję ustrojową referendarzy sądowych i starszych referendarzy sądowych, wskazując, że są oni uprawnieni do wykonywania zadań z zakresu ochrony prawnej (art. 4 § 3).  W art. 5 projektu wskazano, iż organem tworzonego przez sędziów samorządu sędziowskiego, jest zgromadzenie ogólne sędziów sądu.  Rozwinięciem konstytucyjnej zasady udziału obywateli w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości (art. 182 Konstytucji)  są przepisy art. 6 określające ten udział jako uczestnictwo ławników przed sądami pierwszej instancji. Norma ta pozostawia określenie rodzajów spraw rozpoznawanych z udziałem ławników innym ustawom. Jednocześnie w § 2 projektowanej regulacji podkreślono pozycję ławnika przy rozstrzyganiu spraw, wskazując, że ma on równe prawa z sędziami.  Analogicznie jak w aktualnym stanie prawnym uregulowano język urzędowy przed sądami oraz prawo do bezpłatnego korzystania z pomocy tłumacza przez osobę niewładającą w wystarczającym stopniu językiem polskim (art. 7).  W art. 10 projektu podkreślono służebny względem wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości oraz ochrony prawnej charakter działalności administracyjnej sądów.  Analogicznie jak w aktualnym stanie prawnym projekt statuuje zwierzchni nadzór Ministra Sprawiedliwości nad działalnością administracyjną sądów (art. 12 § 2), nadzór Sądu Najwyższego nad działalnością sądów w zakresie orzekania (art. 9), jak również zasadę niewkraczania nadzoru administracyjnego w dziedzinę, w której sędziowie i asesorzy są niezawiśli (art. 14).  Projekt przewiduje zakaz obrad kolegium i samorządu sędziowskiego w sprawach politycznych, w tym podejmowania uchwał podważających zasady funkcjonowania władz Rzeczypospolitej Polskiej i jej konstytucyjnych organów (art. 15).  **Regulacje dotyczące tworzenia i organizacji sądów.**  Kwestie związane z tworzeniem i organizacją sądów zostały uregulowane w Rozdziale 2 projektowanej ustawy. W ramach reformy wymiaru sprawiedliwości podejmowane są działania w kierunku racjonalnego ukształtowania struktury organizacyjnej sądownictwa powszechnego, zmiany koncepcji sprawowania nadzoru przez Ministra Sprawiedliwości  i prezesów sądów, optymalnego wykorzystania kadry orzeczniczej i administracyjnej oraz środków finansowych wydatkowanych na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości.  Po planowanej reorganizacji szacuje się, że będzie nieco ponad 1 000 sędziów funkcyjnych (prezesów i wiceprezesów sądów, prezesów izb oraz wizytatorów), natomiast około 2 000 sędziów spośród 3 143 pełniących obecnie funkcję przewodniczącego wydziału, zastępcy przewodniczącego wydziału, kierownika sekcji lub wizytatora, zacznie orzekać na 100%, co pozwoli na odzyskanie około 600 etatów orzeczniczych. Likwidacja większości stanowisk funkcyjnych zmniejszy więc przydział sędziom orzekającym w pełnym zakresie o około 10%.  Jeżeli chodzi o liczbę sędziów rozpoznających sprawy II-instancyjne, to aktualnie jest to około 1 700 sędziów, z czego tylko około 60% orzeka w pełnym obciążeniu. Po reorganizacji z wymienionej grupy w niepełnym zakresie będzie orzekać zaledwie 13%. Oznacza to, że w pełnym zakresie orzekać będzie około 1 500 sędziów rozpoznających sprawy II instancyjne, aktualnie orzekających w niepełnym zakresie.  Nową ujednoliconą strukturę sądownictwa powszechnego budują pierwszoinstancyjne sądy okręgowe porównywalnej wielkości, z oddziałami w dotychczasowych jednostkach oraz specjalizacjami orzeczniczymi sędziów, odzwierciedlającymi podział każdego sądu na izby (art. 18 i art. 24 projektu), oraz drugoinstancyjne sądy regionalne, których sieć zasadniczo pokrywa się z podziałem administracyjnym kraju na województwa.  Przedstawione dane dowodzą istotnych dysproporcji w wielkości poszczególnych apelacji, okręgów i sądów w odniesieniu do liczby wpływających spraw, a tym samym wielkości wydziałów i obciążenia pracą sędziów. Taki stan jest wysoce niekorzystny, ponieważ prowadzi do niewłaściwego wykorzystania umiejętności kadry orzeczniczej, a w konsekwencji zaburza proces doskonalenia i rozwoju zawodowego sędziów.  Mając na uwadze powyższe argumenty, wsparte wnikliwą analizą liczby etatów w poszczególnych komórkach organizacyjnych, obciążenia sędziów pracą orzeczniczą oraz przy uwzględnieniu przewidywanych skutków społecznych, istnieje pilna potrzeba wdrożenia głębokich zmian w obrębie sądownictwa powszechnego. Realizacja tych zmian nastąpi między innymi przez wejście w życie rozwiązań zaproponowanych w przedłożonym projekcie ustawy.  Podstawowym założeniem projektowanych zmian organizacyjnych jest podniesienie sprawności orzeczniczej poprzez bardziej racjonalne wykorzystanie kadry orzeczniczej i urzędniczej, a także bardziej efektywne wykorzystanie budżetu sądownictwa powszechnego, stosownie do zasady uzyskiwania najlepszych efektów z dokonanych nakładów. Służyć ma temu ograniczenie liczby stanowisk funkcyjnych i skierowanie zajmujących je osób, w większym niż dotychczas zakresie, do realizacji zadań z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości.  Założeniem projektowanych zmian jest zniwelowanie dysproporcji między wielkością i zakresem kompetencji poszczególnych jednostek. Obecnie bowiem istnieją znaczne różnice w zakresie wielkości poszczególnych sądów, nie tyle pod względem obszarów ich właściwości, co liczby wpływających spraw, a tym samym wielkości struktur wewnętrznych, obciążenia sędziów i etatyzacji. Obciążenie sędziów w mniejszych sądach jest przeważnie znacząco mniejsze niż w większych jednostkach. Zauważyć trzeba, że w znacznej liczbie sądów rejonowych ogólna liczba orzekających w nich sędziów jest zdecydowanie mniejsza niż obsada pojedynczych wydziałów dużych sądów rejonowych.  Propozycje zmian organizacyjnych zawarte w projekcie niniejszej ustawy są wynikiem badań analitycznych przeprowadzonych w obszarze wymiaru sprawiedliwości. Analiza objęła następujące uwarunkowania: obszar właściwości sądu, liczba wpływających spraw, liczba mieszkańców, limity etatów we wszystkich grupach zatrudnienia, stan obciążenia pracą sędziów (w zakresie dążenia do właściwego rozmieszczenia kadry), warunki lokalowe sądu (powierzchnia, liczba sal rozpraw), odległości między poszczególnymi sądami, w tym miejscowościami znajdującymi się w obszarach ich właściwości (m. in. pod kątem ewentualnych utrudnień związanych z dojazdem do sądu w sprawach odwoławczych).  W rezultacie przeprowadzenie ww. zmian organizacyjnych będzie oznaczało przede wszystkim znaczące ograniczenie szeroko pojętej administracji sądowej, poczynając od prezesa sądu, a kończąc na administracji urzędniczej i pomocniczej.  Zasadniczym skutkiem reformy w odniesieniu do organizacji sądów będzie utworzenie, w miejsce aktualnie funkcjonujących 11 sądów apelacyjnych, 46 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych, systemu składającego się  z 79 sądów okręgowych jako sądów I instancji oraz 20 sądów regionalnych jako sądów II instancji.  Obecna rozproszona struktura administracji sądowej powoduje, że w niewielkich jednostkach istnieje potrzeba zatrudnienia większej liczby pracowników kadr niżby to wynikało z ilości sędziów, asesorów, referendarzy, asystentów, urzędników i innych pracowników, a to celem zapewnienia zastępstwa na wypadek nieobecności. Skutkiem jest obsługa przez jednego pracownika kadr około 30 pracowników sądu, podczas gdy w większych jednostkach, dysponujących znacznie szerszymi możliwościami organizacji zastępstw dzięki liczniejszej grupie pracowników kadr, jeden pracownik kadr obsługuje 50 – 70 zatrudnionych. Tak więc utworzenie oddziałów ma na celu równomierne obciążenie pracą również urzędników zatrudnionych w pionach nieorzeczniczych, co nie jest możliwe przy aktualnym rozdrobnieniu struktury. Obecnie zakres obciążenia pracą jest pochodną wielkości jednostki organizacyjnej, w której pracownik jest zatrudniony.  Projektowane rozwiązania nie zakładają zwalniania pracowników, ich dalsze zatrudnienie wpisane będzie jednak w nową strukturę organizacyjną sądownictwa.  Liczba sądów okręgowych i ich oddziałów co do zasady będzie odpowiadać aktualnej liczbie sądów rejonowych. Nowo utworzone jednostki bazować będą na infrastrukturze dotychczasowych sądów okręgowych i sądów rejonowych.  Sąd powszechny tworzony będzie dla jednej lub większej liczby gmin; w uzasadnionych przypadkach może być utworzony więcej niż jeden sąd okręgowy w obrębie tej samej gminy lub dla części gminy mającej status miasta na prawach powiatu oraz innych gmin (art. 16).  Kompetencję w zakresie tworzenia i znoszenia sądów powszechnych, ustalania ich siedzib, obszarów właściwości i zakresu rozpoznawanych przez nie spraw, a także – co stanowi *novum* – ustalenia podziału sądów na izby wraz z zakresem rozpoznawanych przez nie spraw, projektowana ustawa powierza Ministrowi Sprawiedliwości, który po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, będzie mógł wydawać w tym zakresie rozporządzenia – stosownie do aktualnych potrzeb w zakresie zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, przez dostosowanie liczby sądów, ich wielkości i obszarów właściwości do zakresu obciążenia wpływem spraw, a także potrzebą zapewnienia sprawności postępowań sądowych, w celu zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie (art. 17 § 1). W trybie rozporządzenia Minister Sprawiedliwości będzie miał również możliwość przekazania rozpoznawania:   1. spraw własności intelektualnej, w tym z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych, 2. spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych, 3. spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym, 4. wniosków o nadanie klauzuli wykonalności decyzjom wydanym przez Radę, Komisję Europejską, Europejski Bank Centralny, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego oraz wyrokom Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, 5. spraw o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką prowadzonych na podstawie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze dnia 25 października 1980 r. (Dz.U. z 1995 r. poz. 528 oraz z 1999 r. poz. 1085), 6. określonych kategorii spraw innych niż wymienione w pkt 1‑5   – z obszaru właściwości jednego sądu okręgowego lub sądu regionalnego innemu sądowi, odpowiednio okręgowemu lub regionalnemu.  W takim przypadku rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości będzie wskazywało odrębnie obszar właściwości sądu w zakresie rozpoznawania tych kategorii spraw, których dotyczy przekazanie (art. 17 § 2).  W projekcie ustawy dodatkowo przyznano Ministrowi Sprawiedliwości kompetencje do tworzenia i znoszenia oddziałów sądów okręgowych, który przy wydawaniu w tym zakresie rozporządzenia ma na względzie potrzeby zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, w szczególności przez dostosowanie liczby i wielkości oddziałów do obciążenia wpływem spraw, ekonomię postępowania sądowego oraz konieczność prawidłowego wykonywania czynności nadzorczych, w celu zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie (art. 18 § 3).  Projektowana regulacja określa obligatoryjne elementy rozporządzenia o utworzeniu oddziału, wskazując na obowiązek określenia przez wydającego go Ministra Sprawiedliwości nazwy tworzonego oddziału, siedziby oraz obszaru właściwości.  **Nowy model organizacyjny sądownictwa powszechnego.**  Nowy model organizacyjny sądownictwa zakłada jeden szczebel sądownictwa pierwszoinstancyjnego – sądy okręgowe, które będą mogły składać się z oddziałów. W przypadku, gdy sąd okręgowy składa się z oddziałów, w oddziale sądu będą rozpoznawane sprawy rodzinne, z wyjątkiem spraw o rozwód i separację oraz unieważnienie małżeństwa, sprawy opiekuńcze i sprawy nieletnich, sprawy o wykroczenia, sprawy o rozgraniczenie, sprawy o ustanowienie drogi koniecznej – z obszaru właściwości oddziału, a także inne sprawy z obszaru właściwości całego sądu okręgowego (art. 18 § 1 i 2).  Projektowane rozwiązania zakładają możliwość utworzenia sądów okręgowych mających jednolitą strukturę, tj. takich, w których nie wydzielono oddziałów oraz sądów składających się z oddziałów. W przypadku sądu okręgowego składającego się z oddziałów założeniem nie jest wyróżnianie jednostki centralnej rozpoznającej trudniejsze sprawy i oddziałów przeznaczonych do rozpoznawania spraw prostszych – wszystkie oddziały składające się na sąd okręgowy będą miały taki sam status. Sąd okręgowy będzie dzielił się na izby niezależnie od tego, czy składa się z oddziałów, czy ma strukturę jednolitą.  *Likwidacja wydziałów.*  Projekt przewiduje likwidację dotychczasowych wydziałów i zastąpienie tej nieefektywnej struktury wewnętrznej w sądach okręgowych i regionalnych izbami, które będą stanowić ogół sędziów orzekających w danej kategorii spraw.  Przykładowo Izbę Cywilną będą tworzyć orzekający w sprawach cywilnych sędziowie wszystkich oddziałów danego sądu okręgowego (art. 24 § 1). Poszczególnymi izbami będą kierowali prezesi izb, powoływani spośród sędziów danej izby na okres trzech lat przez prezesa właściwego sądu (art. 25 § 1 i art. 26).  W przypadkach uniemożliwiających wykonywanie kompetencji kierowniczych przez prezesa danej izby, będzie przysługiwała mu możliwość wyznaczenia w charakterze zastępcy sędziego spośród sędziów kierowanej przez niego izby. Projekt ustawy przyznaje również możliwość odwołania prezesa izby przez prezesa sądu w toku kadencji w sytuacjach szczegółowo określonych w art. 27 projektu.  *Podział sądów na izby.*  W sądach okręgowych obligatoryjnie zostaną utworzone trzy izby:   * cywilna – do spraw z zakresu prawa cywilnego oraz prowadzenia ksiąg wieczystych; * karna – do spraw z zakresu prawa karnego oraz spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych, a także  do kontroli danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych; * rodzinna – do spraw z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, spraw dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich, leczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz od środków odurzających i psychotropowych oraz spraw należących do sądu opiekuńczego na podstawie odrębnych ustaw (art. 28 § 1).   Art. 28 § 2 przedmiotowego projektu przewiduje dodatkowo możliwość utworzenia w sądzie okręgowym izby pracy albo pracy i ubezpieczeń społecznych – do spraw odpowiednio z zakresu prawa pracy lub z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz gospodarczej – do spraw gospodarczych, z zakresu własności intelektualnej, z zakresu ochrony konkurencji  i konsumentów oraz innych spraw z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego należących do sądu gospodarczego  na podstawie odrębnych ustaw, a także do spraw rejestrowych.  W art. 33 § 1 projektu przewidziano utworzenie w sądach regionalnych następujących izb:   * cywilnej – do spraw z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego i opiekuńczego, jak również spraw gospodarczych oraz innych spraw z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego należących do sądu gospodarczego na podstawie odrębnych ustaw, a także do spraw z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, spraw dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich, leczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz od środków odurzających i psychotropowych oraz spraw należących do sądu opiekuńczego na podstawie odrębnych ustaw; * karnej – do spraw z zakresu prawa karnego oraz spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych; * pracy i ubezpieczeń społecznych – do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.   W sądach regionalnych będą mogły zostać utworzone dodatkowo izby gospodarcze – do spraw gospodarczych oraz innych spraw z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego należących do sądu gospodarczego na podstawie odrębnych ustaw  oraz izba rodzinna – do spraw z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, spraw dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich, leczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz od środków odurzających i psychotropowych oraz spraw należących do sądu opiekuńczego na podstawie odrębnych ustaw.  W przypadku decyzji o utworzeniu wskazanych izb, ww. sprawy, zostają wyłączone z zakresu spraw rozpoznawanych  w izbie cywilnej (art. 33 § 2 i 3).  Projekt ustawy wprowadza zasadę, iż rozpoznające szczegółowo określone kategorie spraw sądy gospodarcze, sądy pracy, sądy pracy i ubezpieczeń społecznych, sądy rodzinne, będą funkcjonowały w ramach powołanych do tego izb sądów powszechnych (art. 19-21) Sądem ochrony konkurencji i konsumentów i Sądem zamówień publicznych zostaną powołane do tego celu odpowiednio izba gospodarcza Sądu Okręgowego oraz izba gospodarcza Sądu Okręgowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (art. 22 i 23).  **Koordynatorzy do spraw mediacji oraz koordynatorzy do spraw współpracy międzynarodowej.**  Zgodnie z projektowanym art. 30 w sądach okręgowych będą działali koordynatorzy do spraw mediacji, wykonujący działania na rzecz rozwoju mediacji, zapewniający sprawną komunikację między sędziami i mediatorami oraz stałymi mediatorami, a także współpracujący przy organizowaniu spotkań informacyjnych.  Koordynatorów będzie powoływał prezes sądu okręgowego, w drodze zarządzenia, spośród sędziów sądu okręgowego, referendarzy sądowych, asystentów sędziego lub urzędników.  Projektowana ustawa przewiduje, że w każdym sądzie okręgowym będzie działał koordynator do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych wchodzących w skład Europejskiej Sieci Sądowej w sprawach cywilnych i handlowych, a także koordynator do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych. Będą oni powoływani na te stanowiska w drodze zarządzenia prezesa sądu okręgowego, spośród sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziego lub urzędników tego sądu wyróżniających się wiedzą z zakresu współpracy międzynarodowej, prawa europejskiego i praw człowieka w sprawach cywilnych, w szczególności praw dziecka i praw rodziny oraz wykazujących odpowiednią znajomość języków obcych (art. 30 § 5 i 32 § 4). Projektowany art. 31 określa kompetencję Ministra Sprawiedliwości do tworzenia i znoszenia zarządzeniem punktów kontaktowych Europejskiej Sieci Sądowej w sprawach cywilnych i handlowych.  **Możliwość tworzenia punktów sądowych umiejscowionych poza budynkami sądów na terytorium gminy lub powiatu.**  Przepis art. 34 projektu ustawy wprowadza elastyczny model zarządzania sądami poprzez stworzenie możliwości tworzenia punktów sądowych umiejscowionych poza budynkami sądów na terytorium gminy lub powiatu. W tym zakresie prezes sądu okręgowego działając łącznie z dyrektorem sądu okręgowego będzie mógł zawrzeć z gminą lub powiatem umowy na utworzenie na ich terytorium punktów sądowych. Wskazane umowy będą określały prawa i obowiązki sądu okręgowego oraz jednostki samorządu terytorialnego, w tym w zakresie utrzymania i finansowania tych punktów. Organem uprawnionym do tworzenia, określania i zmieniania zakresu działania oraz znoszenia tego rodzaju punktów sądowych będzie prezes sądu okręgowego w drodze zarządzenia, w oparciu o postanowienia zawieranej z gminą lub powiatem umowy. Punkty sądowe wykonywać będą zadania określone w zarządzeniu prezesa sądu, w szczególności z zakresu obsługi interesantów oraz umożliwienia udziału w posiedzeniach zdalnych. Odpis umowy o utworzenie punktów sądowych i odpis zarządzenia o utworzeniu, określeniu i zmianie zakresu działania oraz znoszeniu punktu sądowego, prezes sądu okręgowego prześle Ministrowi Sprawiedliwości.  **Przydział nowych stanowisk sędziowskich i asesorskich.**  Przepis art. 35 określa kompetencje Ministra Sprawiedliwości w zakresie racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa. Minister Sprawiedliwości, kierując się kryteriami racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa i potrzebami wynikającymi z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydziela sądom nowe stanowiska sędziowskie i asesorskie. Projektowaną regulacją nałożono na prezesa sądu obowiązek zawiadomienia o zwolnionym stanowisku sędziowskim lub asesorskim w sądzie w terminie 14 dni od dnia zwolnienia.  Minister Sprawiedliwości, kierując się ww. kryteriami, mając dodatkowo na względzie zapewnienie stanowisk asesorskich egzaminowanym aplikantom aplikacji sędziowskiej, podejmie zgodnie z przysługującą mu kompetencją decyzję czy przydzieli zwolnione stanowisko jako stanowisko sędziowskie danemu albo innemu sądowi w celu dokonania ogłoszenia, o którym mowa w art. 135, albo przydzieli je jako stanowisko asesorskie przeznaczone do obsadzenia przez osoby spełniające wymagania określone w art. 93 § 1 albo przez osoby spełniające wymagania określone w art. 93 § 2, albo przydzieli je danemu albo innemu sądowi okręgowemu jako stanowisko sędziowskie przeznaczone do obsadzenia przez osoby spełniające wymagania określone oraz w art. 116, czy też zwolnione stanowisko zniesie. Wskazana regulacja zostanie odpowiednio zastosowana do przypadku, gdy stanowisko sędziowskie lub asesorskie nie zostało obsadzone w wyniku procedury określonej w art. 133, postępowania w sprawie mianowania na stanowisko asesora sądowego albo procedury wyboru stanowisk asesorskich przez egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej (art. 35 § 3).  Art. 35 § 4 projektu wprowadza rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku przeniesienia asesora sądowego na stanowisko ogłoszone w trybie art. 135 Minister Sprawiedliwości dokona przekształcenia stanowiska w stanowisko asesorskie.  Art. 35 § 5 wprowadza zasadę, zgodnie z którą stanowisko asesorskie przekształca się z mocy prawa w stanowisko sędziowskie z chwilą gdy zajmujący je asesor sądowy zostanie powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.  Regulacja zawarta w art. 36 § 6 projektu określa z kolei obowiązek obwieszczenia przez Ministra Sprawiedliwości  o wolnych stanowiskach asesorskich przeznaczonych do obsadzenia przez osoby spełniające wymagania ustawowe podobnie jak w przypadku wolnych stanowisk sędziowskich w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, z jednoczesnym wskazaniem w obwieszczeniu izby sądu, do której zostanie przydzielone dane stanowisko.  **Organy sądów.**  W zakresie organów sądów projekt zasadniczo recypuje aktualne rozwiązania zarówno co do konstrukcji, w ramach której organami sądów powszechnych są prezesi sądów, kolegia sądów oraz dyrektorzy sądów, jak i co do ukształtowania kolegiów jako gremiów zarządczych, stanowiących forum współpracy, współdziałania i wymiany doświadczeń oraz upowszechniania dobrych praktyk między prezesami poszczególnych sądów oraz prezesami izb poszczególnych sądów. Skład kolegiów uległ modyfikacji stosownie do nowo kształtowanej struktury sądownictwa. I tak w odniesieniu do składu kolegiów w miejsce prezesów znoszonych sądów rejonowych przewidziano udział prezesów izb, również w przypadku kolegiów sądów regionalnych ich skład wzbogacony został o prezesów izb tych sądów. Tak więc projekt zachowuje zasadę, w myśl której zarządczy charakter gremium, jakim jest kolegium sądu, determinuje powołanie do jego składu osób bezpośrednio zaangażowanych w kierowanie pracą sądu i wykonujących osobiście wewnętrzny nadzór administracyjny. Taki kształt kolegium zapewnia sprawność i efektywność realizacji jego ustawowych kompetencji.  **Kompetencje prezesów sądów**  Art. 39 projektu powierza prezesom izb sporządzania projektów podziału czynności w kierowanych izbach, określających przydział sędziów i referendarzy sądowych izby do oddziałów sądu, zakres ich obowiązków oraz zakres ich uczestnictwa w przydziale spraw. Projekty podziału czynności sporządzane w poszczególnych izbach, będą uwzględniały takie kryteria jak aspekt szczególnych kwalifikacji sędziów i referendarzy sądowych w poszczególnych dziedzinach prawa lub w rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw, konieczność zapewnienia właściwego rozmieszczenia sędziów i referendarzy sądowych w oddziałach sądu i równomiernego rozłożenia ich obowiązków oraz potrzeby w zakresie zagwarantowania sprawnego postępowania sądowego. Podział czynności może przewidywać uczestniczenie w przydziale spraw określonych w art. 18 § 2 pkt 1 wyłącznie przez sędziów przydzielonych do oddziału właściwego w tych sprawach zgodnie z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 18 § 3. Podział czynności może przewidywać uczestniczenie w przydziale spraw innych niż określone w art. 18 § 2 pkt 1 wyłącznie przez sędziów przydzielonych do oddziału właściwego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 18 § 3, w przypadkach uzasadnionych znaczną odległością oddziału od pozostałych oddziałów sądu, z zastrzeżeniem braku przeciwskazań opartych na potrzebie zagwarantowania sprawnego postępowania i równomiernego rozłożenia obowiązków sędziów.  Asesorzy sądowi będą przydzielani do poszczególnych izb, zgodnie z wyborem dokonanym w trybie art. 33a ust. 5 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2020 r. poz. 1366 oraz z 2021 r. poz. 21) lub do izby wskazanej w obwieszczeniu o wolnym stanowisku asesorskim.  Powołanie i odwołanie prezesów i wiceprezesów sądów powszechnych projekt pozostawia w kompetencji Ministra Sprawiedliwości. Przesłanki odwołania prezesa lub wiceprezesa sądu powszechnego przed upływem kadencji przedstawiają się analogicznie jak w obecnym stanie normatywnym, poza zastąpieniem dotychczasowej przesłanki z art. 27 § 1 pkt. 3 u.s.p. w postaci stwierdzenia szczególnie niskiej efektywności działań w zakresie pełnionego nadzoru administracyjnego lub organizacji pracy w sądzie lub sądach niższych przesłanką stwierdzenia uchybień w zakresie pełnionego wewnętrznego nadzoru administracyjnego lub organizacji pracy w sądzie (art. 44 § 1 pkt 3), ), analogicznie jak w obecnym stanie prawnym przedstawiają się przesłanki odwołania prezesa lub wiceprezesa sądu powszechnego w toku kadencji. Odmiennie natomiast przedstawia się sama procedura odwołania ze wskazanych stanowisk, która pomija konieczność opiniowania zamiaru odwołania przez kolegium właściwego sądu na rzecz wyłącznej kompetencji opiniodawczej Krajowej Rady Sądownictwa. W tym przypadku zamiar odwołania, wraz z pisemnym uzasadnieniem, Minister Sprawiedliwości przedstawi wyłącznie Krajowej Radzie Sądownictwa, której negatywna opinia będzie dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca, jeżeli uchwała w tej sprawie zostanie podjęta większością dwóch trzecich głosów. W projektowanej ustawie utrzymane natomiast zostało rozwiązanie, zgodnie z którym negatywna opinia Krajowej Rady Sądownictwa jest dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca, jeżeli uchwała w tej sprawie została podjęta większością dwóch trzecich głosów. Niewydanie opinii przez Krajową Radę Sądownictwa w terminie trzydziestu dni od dnia przedstawienia przez Ministra Sprawiedliwości zamiaru odwołania prezesa sądu nie stoi na przeszkodzie odwołaniu (art. 44 § 2). W razie złożenia przez prezesa sądu rezygnacji z pełnionej funkcji w toku kadencji, Minister Sprawiedliwości odwołuje go bez zasięgania opinii (art. 44 § 3).  Projektowane regulacje ujednolicają długość kadencji prezesów i wiceprezesów sądów powszechnych. Prezes sądu jest powoływany na okres sześciu lat, z tym zastrzeżeniem, że nie może być ponownie powołany do pełnienia funkcji prezesa lub wiceprezesa sądu w tym sądzie przed upływem sześciu lat od zakończenia kadencji. Wiceprezes sądu jest także powoływany na okres sześciu lat, lecz nie może być ponownie powołany do pełnienia tej samej funkcji w tym sądzie przed upływem sześciu lat od zakończenia kadencji (art. 42 § 1 i 2).  **Regulacje dotyczące dyrektora sądu**  Wzorowane na obecnie obowiązujących, a zaproponowane w projekcie rozwiązania utrzymują dotychczasowy status dyrektorów sądów jako organów nowotworzonych sądów, odpowiednio sądu regionalnego i sądu okręgowego. Projektowane regulacje określające status (art. 36) oraz zakres kompetencji dyrektorów sądów ugruntowują istotną pozycję i rolę tej grupy zawodowej w zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania sądów jako podmiotów kierujących jego działalnością administracyjną, w tym pełniących funkcję zwierzchników służbowych pracowników sądu, z wyłączeniem sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, kuratorów zawodowych, asystentów sędziów oraz kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów (art. 47).  **Kompetencje kolegium**  Wprowadzone w ramach reformy sądownictwa w projekcie ustawy nowe zasady dotyczące statusu sędziego, w tym jednolitego stanowiska sędziego sądu powszechnego, jak również nieco odmienny sposób ukształtowania procesu nominacyjnego na stanowiska sędziowskie, i dojścia do zawodu sędziego co do zasady poprzez asesurę, wpłynęły  na zakres kompetencji kolegiów. Projekt zakłada, że wyłącznie kolegiom sądów zostały przyznane opiniodawcze uprawnienia w procesie nominacyjnym na stanowisko sędziego sądu powszechnego oraz w zakresie kandydatów na stanowiska asesorów sądowych, którzy zgłosili swoją kandydaturę w trybie przewidzianym w art. 94.  **Przydział sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych izb danego sądu oraz podział czynności oraz specjalizacja sędziego.**  W art. 39 § 6 projektu wprowadza się zasadę, że specjalizacja sędziego w rozpoznawaniu określonych rodzajów spraw może zostać ustalona za jego zgodą, zaś w jej braku zgody prezes sądu będzie uprawniony do ustalenia specjalizacji sędziego na okres nie dłuższy niż 2 lata. W przypadku ustalenia specjalizacji sędziego bez jego zgody ponowne ustalenie specjalizacji sędziego bez jego zgody będzie możliwe po upływie 5 lat, od zakończenia wskazanego dwuletniego okresu.  Art. 39 § 7 projektowanej ustawy wprowadza zastrzeżenie, że wnioski w sprawach wieczystoksięgowych oraz w sprawach rejestrowych będą przydzielane wyłącznie referendarzom sądowym, chyba że nie będzie to możliwe.  Stosownie do art. 39 § 8 i 9 projektu za ostateczny przydział sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych izb danego sądu oraz podział czynności w każdej z izbie będzie odpowiadał prezes sądu. Prezes sądu będzie przy tym mógł ustalać nowy podział czynności w całości lub części w każdym czasie, jeżeli przemawiać będą za tym przesłanki uwzględniane przez prezesów poszczególnych izb przy sporządzaniu projektu podziału czynności w izbach.  Art. 39 § 12 projektu wprowadza natomiast środek zaskarżenia podziału czynności, w postaci odwołania, które będzie przysługiwało sędziemu w zakresie go dotyczącym do Krajowej Rady Sądownictwa w terminie 14 dni od dnia otrzymania nowego zakresu obowiązków. Takie odwołanie będzie mogło być wnoszone do Krajowej Rady Sądownictwa za pośrednictwem prezesa sądu, który dokonał podziału czynności objętego odwołaniem. Prezes sądu będzie mógł uwzględnić odwołanie, a w razie nieuwzględnienia odwołania przekaże je Krajowej Radzie Sądownictwa w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania wraz ze stanowiskiem w sprawie. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględni odwołanie w razie uchybienia przepisom art. 39 § 1-7, a także w razie naruszenia zasady równomiernego rozłożenia obowiązków, o której mowa w § 1 albo je oddali. Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa oddalająca odwołanie nie będzie wymagała uzasadnienia. Do czasu zaś podjęcia uchwały sędzia będzie wykonywał obowiązki ustalone w zaskarżonym podziale czynności (art. 39 § 13).  W kompetencji prezesa izby zgodnie z projektowaną ustawą znajdzie się również ustalanie planu dyżurów oraz zastępstw sędziów (obejmujący również dyżury i zastępstwa w sprawach dyscyplinarnych) i referendarzy sądowych, przy uwzględnieniu specjalizacji sędziów i referendarzy sądowych w rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw, konieczności równomiernego rozłożenia ich obowiązków oraz potrzeby zagwarantowania sprawnego postępowania sądowego (art. 40).  **Przenoszenie sędziego do innej izby lub oddziału.**  Art. 39 § 10 i 11 projektu określa warunki dopuszczalności przenoszenia sędziego do innej izby lub oddziału. Przeniesienie sędziego do innej izby będzie wymagało jego zgody, z wyjątkiem przypadku, gdy orzekanie przez sędziego  w dotychczasowej izbie jest niedopuszczalne wskutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 8 § 2 projektu.  Przeniesienie sędziego do innego oddziału będzie wymagało jego zgody, z tym zastrzeżeniem, że jeżeli wymagałoby tego sprawne rozpoznawanie spraw, o których mowa w art. 18 § 2 pkt 1, możliwe będzie przeniesienie sędziego bez jego zgody do innego oddziału na okres nie przekraczający dwóch lat. Projektowana ustawa wprowadza jednak ograniczenie, polegające na tym, że w przypadku przeniesienia sędziego bez jego zgody ponowne przeniesienie sędziego bez jego zgody nie może nastąpić przed upływem 5 lat, od zakończenia okresu wykonywania obowiązków w innym oddziale, do którego sędzia został przeniesiony.  **Rozwiązania dotyczące samorządu sędziowskiego.**  Obecnie do zadań zgromadzenia ogólnego sędziów sądu okręgowego należy m.in. wybór delegatów na posiedzenie kolegium sądu okręgowego zgodnie z art. 30 § 3 u.s.p., wydawanie opinii na wniosek kolegium w trybie art. 31 § 2 u.s.p., wysłuchanie informacji prezesa sądu okręgowego o sytuacji w sądzie (art. 36 § 1 pkt 1 u.s.p.), wydawanie opinii zgodnie  z art. 41 § 1a u.s.p., dokonywanie oceny asesora sądowego (art. 106xa § 5 u.s.p.). Z powyższego wynika, że funkcje zgromadzeń sędziów są niezależne od tego, czy stanowią one organ sądu czy organ samorządu sędziowskiego.  Projektowane regulacje utrzymują dotychczasowe rozwiązania w zakresie samorządu sędziowskiego z dostosowaniem ogólnej regulacji, w myśl której organem samorządu sędziowskiego jest zgromadzenie ogólne sędziów sądu. Proponowane regulacje są dostosowane do nowej struktury sądownictwa, wprowadzając ogólne zasady realizacji zadań samorządu przez zgromadzenia sądów obu szczebli.  W art. 52 § 5 wprowadzono dodatkowe rozwiązanie zgodnie z którym we wniosku jednej piątej liczby członków zgromadzenia o zwołanie zgromadzenia wskazuje się proponowany porządek obrad. Jednocześnie we wskazanej regulacji przyznaje się Prezesowi uprawnienie do uzupełnienia porządku obrad wskazanego we wniosku.  W odniesieniu do zgromadzenia sądu okręgowego zrezygnowano z uprawnienia do wyboru delegatów do udziału w posiedzeniach kolegium tego sądu, celem opiniowania kandydatów na stanowiska sądu okręgowego, przy jednoczesnym upoważnieniu samorządu do wysłuchania dyrektora sądu zgodnie z art. 53 pkt 2 w zakresie oceny sytuacji kadrowej pracowników sądu, dla których zwierzchnikiem służbowym jest dyrektor sądu.  **Regulacje w zakresie wewnętrznego i zewnętrznego nadzoru administracyjnego .**  Nadzór wewnętrzny i zewnętrzny w dotychczasowym stanie prawnym był niezadowalający, nieefektywny, biurokratyczny i nieprzystający do obecnych uwarunkowań. Brakowało mu dynamiki, elastyczności oraz szybkości reagowania na diagnozowane nieprawidłowości. Konsekwencją powyższego było tworzenie dokumentacji sprawozdawczej niezawierającej analizy aktualnego stanu rzeczy oraz wnioskowania na przyszłość. Mając na uwadze powyższe względy, w projektowanej ustawie, dokładniej niż obecnie, określa się czynności nadzoru, przypadki uzasadniające ich podejmowanie oraz sposób ich przeprowadzania.  Projektowana ustawa kompetencje w zakresie sprawowania wewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądu powierza prezesom poszczególnych sądów. W ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, będą oni uprawnieni do badania sprawności toczących się postępowań sądowych z możliwością uchylania czynności administracyjnych niezgodnych z prawem, naruszających sprawność postępowania sądowego lub które z innych przyczyn okazałyby się być niecelowe.  Ponadto, w sferze nadzoru wewnętrznego prezesów sądów zgodnie z założeniami projektu mieszczą się takie zagadnienia jak: kontrola działalności sekretariatów sądu, badanie prawidłowości przydzielania sędziom i referendarzom sądowym spraw, w szczególności w przypadku ustanowienia specjalizacji, oraz równomiernego obciążenia innymi obowiązkami, analiza orzecznictwa w kierowanym sądzie pod względem jego jednolitości, w tym obowiązki informacyjne względem sędziów o wynikach tej analizy, a w razie stwierdzenia istotnych rozbieżności w orzecznictwie obowiązek informowania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.  Czynnościami z zakresu wewnętrznego nadzoru administracyjnego wykonywanymi przez prezesa sądu pozostają także wizytacje oraz lustracje referatów sędziów lub referendarzy sądowych, obejmujące zagadnienia (wszystkie lub część) z referatów sędziego lub referendarza sądowego, przeprowadzane przez sędziów wizytatorów (art. 55 § 2 i 57 § 1).  Opisane wyżej czynności mieszczące się w sferze wewnętrznego nadzoru administracyjnego prezesi właściwych sądów będą wykonywać przy pomocy wiceprezesów sądu, prezesów izb, a także sędziów wizytatorów. Czynności z zakresu wewnętrznego nadzoru administracyjnego prezes sądu będzie mógł również powierzyć innemu wyznaczonemu sędziemu lub referendarzowi sądowemu, a w odniesieniu do czynności nadzoru względem sekretariatów sądowych również inspektorowi do spraw biurowości lub innemu urzędnikowi sądowemu. W ramach czynności z zakresu wewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów osobom tym będzie przysługiwała możliwość wglądu w czynności sądów, żądania wyjaśnień oraz usunięcia uchybień. Będą one mogły również być obecne na rozprawie toczącej się z wyłączeniem jawności (art. 56 § 1 i 2).  W przypadku stwierdzenia uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego, prezesom sądów niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie trzydziestu dni od dnia powzięcia wiadomości o uchybieniu, będzie przysługiwała możliwość zwrócenia na nie uwagi na piśmie, a w miarę potrzeby także żądania usunięcia skutków tego uchybienia. Zwrócenie uwagi będzie natychmiast skuteczne, a sędziemu, którego dotyczy zwrócona uwaga, będzie przysługiwać możliwość zaskarżenia wskazanej czynności nadzoru w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania uwagi w formie złożenia pisemnego zastrzeżenia do prezesa sądu. W terminie czternastu dni od dnia złożenia zastrzeżenia prezes sądu podejmie decyzję czy uwzględni taką uwagę (uchylając ją) czy też nie (wtedy przekazuje sprawę do rozpoznania sądowi dyscyplinarnemu). Na prezesie sądu spoczywać będzie również obowiązek zawiadomienia sędziego o sposobie rozpatrzenia jego zastrzeżenia (art. 56 § 3 i 4).  Projektowa ustawa wprowadza w art. 56 § 5 rozwiązanie, że odpis pisma zawierającego stwierdzenie uchybienia i zwrócenie uwagi, a w razie złożenia zastrzeżenia – odpis uchwały sądu dyscyplinarnego odmawiającej uwzględnienia zastrzeżenia będą dołączane do akt osobowych sędziego. Jeżeli jednak zastrzeżenie sędziego zostałoby uwzględnione, dokumenty dotyczące stwierdzenia uchybienia i zwrócenia uwagi zostaną usunięte z akt osobowych sędziego oraz z wykazu służbowego, o którym mowa w art. 125 § 1 projektu ustawy.  Art. 57 § 6 projektowanej ustawy nakłada także na prezesa sądu obowiązek usunięcia z urzędu wskazanych dokumentów po upływie pięciu lat od dnia zwrócenia uwagi. Jednocześnie z usunięciem dokumentów z akt osobowych, wszelkie dane dotyczące zwrócenia uwagi będą usuwane z wykazu służbowego, o którym mowa w art. 125 § 1. Jeżeli jednak w tym okresie stwierdzono kolejne uchybienie w zakresie sprawności postępowania sądowego, skutkujące zwróceniem uwagi, dopuszczalne jest tylko jednoczesne usunięcie wszystkich dokumentów i danych.  W art. 58projektu ustawy określono warunki wymagane do wykonywania funkcji sędziego wizytatora, organ uprawniony do jego powołania, okres kadencji wizytatorów oraz zasady ustalania ich liczby w danym sądzie. W przepisie tym wskazuje się, że sędziowie wizytatorzy powoływaniu będą na okres czterech lat, spośród sędziów orzekających w tym sądzie, posiadających co najmniej pięcioletni staż pracy na stanowisku sędziego. Projektowany przepis wprowadza wymóg zasięgnięcia opinii Ministra Sprawiedliwości przed powołaniem sędziego wizytatora przez prezesa sądu. Brak przy tym wydania stosownej opinii w terminie trzydziestu dni od dnia przedstawienia przez prezesa właściwego sądu zamiaru powołania sędziego wizytatora, będzie skutkował uznaniem, że opinia jest pozytywna. Liczbę sędziów wizytatorów w sądzie ustala prezes sądu, za zgodą Ministra Sprawiedliwości. W przypadkach szczególnie uzasadnionych Minister Sprawiedliwości będzie mógł natomiast wyrazić zgodę na zwiększenie liczby sędziów wizytatorów w danym sądzie (58 § 3).  Zgodnie z art. 59 § 1 projektu ustawy zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością administracyjną sądów będzie obejmował analizę i ocenę prawidłowości oraz skuteczności wykonywania przez prezesów sądów wewnętrznego nadzoru administracyjnego a także wykonywanie czynności niezbędnych ze względu na wystąpienie uchybień w działalności administracyjnej sądów oraz czynności koniecznych do wykonywania zadań związanych z reprezentowaniem Rzeczypospolitej Polskiej przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, w zakresie spraw dotyczących działalności sądów.  W ramach zewnętrznego nadzoru Minister Sprawiedliwości będzie uprawniony do kontrolowania wykonywania obowiązków nadzorczych przez prezesów sądów i wydania stosownych zarządzeń. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności administracyjnej sądu lub niewykonania przez prezesa sądu zarządzeń, Minister Sprawiedliwości będzie mógł zarządzić przeprowadzenie lustracji sądu lub izby sądu, obejmujących wskazane zagadnienia z działalności sądu lub izby sądu lub przeprowadzenie lustracji referatu sędziego lub referendarza sądowego, a także przeprowadzenie lustracji działalności nadzorczej prezesa sądu. Zarządzając przeprowadzenie tych czynności Minister Sprawiedliwości wyznaczy prezesowi sądu zakres i termin ich przeprowadzenia. W uzasadnionych przypadkach Minister Sprawiedliwości będzie mógł zarządzić przeprowadzenie czynności przez sędziów wizytatorów powołanych w innym sądzie lub przez służbę nadzoru (art. 60).  Dodatkowo projekt ustawy przewiduje, że w ramach czynności zewnętrznego nadzoru Ministra nad działalnością administracyjną sądów, prezesi sądów będą obowiązani do przedkładania odpowiednich informacji na żądanie Ministra Sprawiedliwości i w zakresie z niego wynikającym (art. 61).  Podobnie jak w aktualnym stanie prawnym, projekt ustawy zawiera odpowiednie przepisy stanowiące delegację ustawową dla Ministra Sprawiedliwości do wydawania rozporządzenia (po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa), które w sposób szczegółowy uregulują tryb sprawowania nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów, a także sposób dokumentowania czynności nadzorczych.  Również po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa Minister Sprawiedliwości będzie upoważniony z mocy delegacji ustawowej, do określenia w drodze rozporządzenia regulaminu urzędowania sądów powszechnych, w którym zostaną określone zagadnienia:   * wewnętrznej organizacji i porządku funkcjonowania sądów, * szczegółowe zasady przydziału spraw, * sposoby realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Europejskiej Sieci Sądowej, w sprawach cywilnych i handlowych, * porządek czynności w sądach, urzędowania organów sądów i wykonywania zadań sędziów, referendarzy sądowych, asystentów i urzędników sądowych pełniących funkcje kierownicze, * tok czynności administracyjnych w sprawach należących do właściwości sądów, * dopuszczalne systemy i rozkład czasu urzędowania, * warunki i tryb udostępniania i przesyłania akt i dokumentów z akt oraz warunki udostępniania pomieszczeń dla uczestników postępowania, świadków i innych osób przebywających w sądach.   Projekt ustawy wprowadza także rozwiązanie przewidujące, że w związku z koniecznością zweryfikowania działania w praktyce opisanych wyżej zagadnień objętych sferą wewnętrznego urzędowania sądów, Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, będzie mógł dodatkowo określić, w drodze rozporządzenia, regulamin urzędowania sądów powszechnych zawierający regulacje odmienne od zawartych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie 63 § 1, stosowany przez czas określony nie dłuższy niż dwa lata, w nie więcej niż dwóch sądach okręgowych lub w nie więcej niż dwóch sądach regionalnych (art. 63 § 2).  Dodatkowo Minister Sprawiedliwości w ramach projektowanych rozwiązań został upoważniony w projekcie (art. 63 § 3) do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych czynności sądów w sprawach z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego oraz karnego w stosunkach międzynarodowych, w tym między innymi takich jak uwierzytelnianie dokumentów przeznaczonych do użytku za granicą, określenie sposobu wykonywania czynności dotyczących osób korzystających z immunitetów i przywilejów dyplomatycznych i konsularnych oraz czynności z udziałem tych osób, określeniem czynności związanych ze stawiennictwem przed sądami, trybem ustalania obywatelstwa, szczegółowym trybem występowania o pomoc prawną i udzielania takiej pomocy sądom i innym organom państw obcych oraz szczegółowym trybem występowania o wydanie osób ściganych lub skazanych oraz inne formy współpracy w sprawach karnych.  **Tryb rozpatrywania skarg i wniosków.**  W zakresie rozpoznawania skarg i wniosków zachowano dotychczas obowiązujący tryb, z uwzględnieniem nowej struktury sądownictwa, umiejscawiając przepisy w tym zakresie w oddzielnym rozdziale.  Na uwagę zasługuje nowa regulacja, zgodnie z którą kolejną skargę lub kolejny wniosek zawierające treści znieważające lub słowa powszechnie uznawane za obelżywe pozostawia się bez rozpatrzenia, o czym nie zawiadamia się skarżącego lub wnioskodawcy. Ratio legis wskazanej regulacji jest odciążenie sądów od powinności ustosunkowywania się do składanych w nieskończoność tzw. „pism pieniaczych” i przekazywania licznej korespondencji z odpowiedzią na skargi przez rozpatrujące je organy (art. 64 § 5).  Dodatkowo, projektowana ustawa w art. 64 § 6 szczegółowo określa przesłanki pozostawienia skargi lub wniosku  bez rozpoznania, wskazując, iż pozostawiane będą bez rozpoznania, bez obowiązku zawiadomienia o tym fakcie, te spośród skarg lub wniosków, które:   * nie będą zawierały oznaczenia skarżącego lub wnioskodawcy oraz jego miejsca zamieszkania lub adresu do korespondencji, * kierowane drogą elektroniczną, nie zostaną opatrzone podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, * zostaną nadesłane w postaci stwarzającej obawę zagrożenia sanitarnego lub zdrowotnego lub w sposób oczywisty nielicującej z powagą urzędu.   Ponadto, pozostawiane będą bez rozpoznania również te skargi lub wnioski, które wniesione zostały ponownie w sprawie już wyjaśnionej, niezawierające nowych istotnych okoliczności. W tym przypadku jednak skarżący lub wnioskodawca nie będzie zawiadamiany o fakcie pozostawienia jego skargi lub wniosku bez rozpoznania, o ile został on tym pouczony  w odpowiedzi na uprzednio rozpoznaną w tej sprawie skargę lub wniosek (art. 64 § 7).  Jeżeli skargę lub wniosek pozostawia się bez rozpoznania i nie zawiadamia się o tym skarżącego lub wnioskodawcy, projektowana ustawa nakłada jednak na organ, do którego została skierowana, obowiązek sporządzenia adnotacji o przyczynie pozostawienia skargi lub wniosku bez rozpoznania (art. 64 § 8).  W art. 65 projektu określono obowiązek zachowania formy pisemnej dla wnoszonych skarg i wniosków. Za równoważną formę wnoszonych skarg i wniosków projekt uznaje formę dokumentu elektronicznego z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Sprawy podpisów elektronicznych normuje eIDAS (Electronic Identification and Trust Services Regulation) – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73). Jest to rozporządzenie unijne właściwe wszystkim krajom Unii Europejskiej, które standaryzuje przepisy dotyczące identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych. Aktami normatywnymi, które precyzują zagadnienia związane z podpisami elektronicznymi na terenie Polski, są: ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i ustawa o dowodach osobistych. Ustawy wprowadzają do prawa polskiego unijne rozporządzenie eIDAS i precyzują ramy prawne dla poszczególnych rodzajów podpisów elektronicznych. Na podstawie tych aktów prawnych wyróżniamy następujące rodzaje podpisów elektronicznych: kwalifikowany podpis elektroniczny, zaawansowany podpis elektroniczny (w Polsce podpis osobisty – e-dowód, podpis zaufany – poprzez profil zaufany), podpis elektroniczny zwykły). Jedynie w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy wniesienie skargi na piśmie wiązałoby się z nadmiernymi trudnościami dla skarżącego, dopuszczalne będzie złożenie skargi ustnie do protokołu.  Projektowana ustawa, w art. 67 § 2 „utrwala” właściwość organu w przypadkach, gdy skargi lub wnioski dotyczą działalności sądownictwa, a nie działalności oznaczonego sądu, poprzez wskazanie, że sformułowane w ten sposób pismo będzie rozpatrywane przez organ, do którego zostało skierowane, w zakresie jego właściwości i nie będzie już podlegało dalszemu przekazaniu.  **Regulacje dotyczące czynności sądów.**  Zasadniczo zachowano w projekcie większość dotychczas obowiązujących regulacji, ze zmianami dotyczącymi tzw. policji sesyjnej oraz odmiennościami związanym z koniecznością dostosowania poszczególnych regulacji do zmian do nowej struktury i organizacji sądownictwa.  Art. 70 § 4 projektu zapewnia możliwość udziału publiczności także i w tych rozprawach lub posiedzeniach jawnych, które będą odbywały się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku czyli tzw. posiedzeń zdalnych. Wprowadzenie takiej regulacji, pozwoli na pełne urzeczywistnienie jednej z fundamentalnych zasad jaką jest zasada jawności postępowań przed sądami. Takie rozwiązanie wydaje się również istotne w kontekście przewidzianej w projekcie koncepcji sądu odmiejscowionego, który będzie mógł pełnić swoje czynności nie tylko w swojej siedzibie, lecz także i poza tą siedzibą lub siedzibą oddziału, a w razie konieczności także i poza obszarem swojej właściwości. Możliwość wykonywania takich czynności zgodnie z intencją projektodawcy będzie jednak uwarunkowana koniecznością spełnienia chociaż jednej z dwóch przesłanek tj. gdy będzie wymagało tego dobro wymiaru sprawiedliwości lub jeżeli miałoby nastąpić znaczne zmniejszenie kosztów (art. 72).  Art. 73 § 2 projektu nakłada na sądy oraz inne organy, ograniczenia w zakresie korzystania z instytucji pomocy prawnej. Ograniczenie wprowadzane projektowaną regulacją polega na braku możliwości wystąpienia przez sąd ze stosownym żądaniem pomocy sądowej, ilekroć czynności sądowe, które miałyby zostać objęte żądaniem mogą zostać przeprowadzone na posiedzeniu zdalnym. W takim przypadku sąd wezwany do którego skierowane zostało żądanie pomocy sądowej zwróci odezwę bez wykonania.  Sądy obowiązane będą udzielać pomocy sądowej również na żądanie sądów zagranicznych lub innych organów, jeżeli zapewniono w tym zakresie zasadę wzajemności. Żądanie pomocy sądowej, przekazane za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości będzie wiążące dla sądu wezwanego.  Art. 73 § 4 projektu przewiduje, że właściwy do wykonania wniosku o pomoc sądową będzie sąd okręgowy, w którego obszarze właściwości czynność ma być wykonana, co jest zgodne z ideą wprowadzenia nowej, kompleksowej regulacji dotyczącej organizacji i zasad działania nowego modelu organizacyjnego sądownictwa złożonego z sądów okręgowych i sądów regionalnych.  Ponadto w art. 73 § 5 projektu wprowadzono regulację, zgodnie z którą jeżeli adres podmiotu, któremu należy doręczyć pismo lub osoby, którą należy przesłuchać, wskazany we wniosku sądu lub innego organu zagranicznego o udzielenie pomocy prawnej, okazał się nieaktualny lub nieprawidłowy, sąd podejmuje działania celem ustalenia aktualnego bądź prawidłowego adresu za pośrednictwem dostępnych mu publicznych rejestrów. Wspomniana regulacja jest istotna z punktu widzenia ekonomii procesowej, bowiem sąd sprawnie korzystając z rejestrów publicznych, jak np. KRS, CEIDG, elektroniczne księgi wieczyste czy z systemu PESEL2-SAD, ma lepsze możliwości realizacji wniosku rekwizycyjnego w zakresie ustalenia aktualnego lub prawidłowego adresu stron lub uczestników postępowania.  W art. 74 § 2 projektu zmodyfikowano względem obowiązującego stanu prawnego instytucję zastępstwa sędziego,  w ten sposób, że zastąpienie sędziego w jego czynnościach przez sędziego orzekającego w tym samym sądzie lub sędziego delegowanego będzie następowało na podstawie zarządzenia prezesa izby lub prezesa sądu, wydanego na wniosek sędziego, albo z urzędu. W § 3 ww. regulacji skraca się z 24 do 6 miesięcy wymagany okres, po którego upływie sędziowie mogą powierzać aplikantowi Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, prowadzenie pod swoim nadzorem poszczególnych czynności w trakcie posiedzenia jawnego lub rozprawy, w tym zadawanie pytań świadkom, biegłym  i stronom oraz innym osobom wysłuchiwanym przez sąd, z wyłączeniem jednak możliwości wydawania orzeczeń. Takie rozwiązanie pozwoli aplikantom Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na szybsze podnoszenie kwalifikacji oraz praktycznych umiejętności.  Art. 77 § 4 projektu modyfikuje względem obowiązujących regulacji, katalog podmiotów, uprawnionych do złożenia odwołania do Krajowej Rady Sądownictwa od zarządzenia prezesa sądu o wstrzymaniu przydziału sędziemu, któremu przydzielono sprawę wymagającą nadzwyczajnego nakładu pracy kolejnych spraw na czas określony, stanowiąc iż od takiej decyzji prezesa sądu odwołanie będzie przysługiwało sędziemu, którego decyzja dotyczy, oraz grupie co najmniej 10% sędziów, orzekających w danej izbie, w miejsce dotychczasowych 10 % sędziów orzekających w całym sądzie.  Art. 78 § 3 projektu poszerza krąg osób uprawnionych do zmiany dotychczasowego składu sądu, wskazując, iż może tego dokonać poza prezesem sądu albo upoważnionym sędzią również prezes izby. Jednocześnie w projektowanej regulacji doprecyzowano, iż po rozpoczęciu rozprawy zmiana składu sądu może nastąpić tylko w dwóch przypadkach a mianowicie w przypadku niemożności rozpoznania sprawy w dotychczasowym składzie albo długotrwałej przeszkody w rozpoznaniu sprawy w dotychczasowym składzie (art. 78 § 1).  W odniesieniu do kar nakładanych w ramach tzw. policji sesyjnej projekt w art. 81 modyfikuje dotychczas obowiązujące rozwiązania, określając, że:   * jeżeli naruszenie powagi, spokoju lub porządku czynności sądowych albo ubliżenie sądowi godzi bezpośrednio  w osobę sędziego albo członka składu sądu, postanowienie w przedmiocie ukarania karą porządkową wydaje niezwłocznie na posiedzeniu sąd w składzie jednego sędziego niebędącego w składzie dokonującym czynności sądowych ani w składzie rozpoznającym sprawę, której dotyczą te czynności, * postanowienie, o którym wyżej wydaje się po wysłuchaniu osoby, która dopuściła się czynu, chyba że wysłuchanie to nie jest możliwe albo osoba, która dopuściła się czynu, bez usprawiedliwienia nie stawiła się na posiedzenie. W sytuacji, w której czynu dopuszczono się w piśmie złożonym w sądzie lub za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość oraz istnieje pewność co do osoby, która dopuściła się tego czynu, postanowienie może zostać wydane na posiedzeniu bez udziału tej osoby, * w przypadku, gdy ubliżenia sądowi, innemu organowi państwowemu lub osobom biorącym udział w sprawie dopuszczono się w piśmie złożonym w sądzie lub za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość,  o ile istnieje pewność co do osoby, która dopuściła się tego czynu postanowienie w przedmiocie ukarania karą porządkową może zostać wydane na posiedzeniu bez udziału osoby, która dopuściła się tego czynu, * postępowanie w przedmiocie ukarania karą porządkową proceduje się według przepisów o postępowaniu właściwym w sprawie, w toku której dopuszczono się czynu naruszenia powagi, spokoju lub porządku czynności sądowych albo ubliżania wskazanym organom i osobom.   W art. 82 § 1 projektu wskazano, że od postanowienia ukaraniu karą porządkową będzie przysługiwało zażalenie do innego składu sądu, który wydał zaskarżone postanowienie, w miejsce dotychczasowego rozwiązania przewidującego dla takiego zażalenia kognicję sądu bezpośrednio przełożonego. Postanowienie o ukaraniu karą porządkową jest wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Ponadto do zażalenia stosuje się przepisy o postępowaniu właściwe w sprawie, w której zastosowano karę porządkową.  W tym kontekście wypada zauważyć, że konieczne okazało się między innymi wdrożenie do polskiego porządku prawnego standardów wynikających z wyroku ETPC z dnia 6 grudnia 2018 r., Słomka przeciwko Polsce, skarga nr 68924/12. Przedmiotem tego orzeczenia była kwestia właściwości sądu do orzekania o pozbawieniu wolności w trybie tzw. policji sesyjnej oraz realizacja prawa ukaranego do skutecznej drogi odwoławczej w związku z ukaraniem w najkrótszym możliwym terminie.  Nowelizacja w zakresie art. 92 wynika z potrzeby zwiększenia bezpieczeństwa i porządku publicznego w budynkach sądu, przy zachowaniu zasad dopuszczających ograniczenie praw i wolności obywatelskich.  W myśl art. 92 § 2 u.s.p. prezes sądu może zarządzić stosowanie środków zapewniających bezpieczeństwo w budynkach sądu oraz zapobiegających naruszaniu zakazu wnoszenia do budynków sądów broni, amunicji, materiałów wybuchowych i innych środków niebezpiecznych. W celu zapobieżenia naruszeniu zakazu wynikającego z art. 92 § 1 u.s.p. prezesi sądów mogą stosować środki określone w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995), do których należy między innymi bezpośrednia ochrona fizyczna. Ochrona ta jest realizowana w sądach przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne, czyli wewnętrzne służby ochrony, oraz przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia. Pracownicy tych formacji posiadają szereg uprawnień wymienionych w art. 36 ust. 1 ww. ustawy, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa życia, zdrowia i nietykalności osobistej. Katalog ten nie przyznaje im jednak prawa do przeglądania zawartości bagaży i odzieży osób w przypadku podejrzenia, że osoby te wnoszą lub posiadają przedmioty niebezpieczne.  Proponowana zmiana zapewni narzędzie zmierzające do przeciwdziałania najcięższym zagrożeniom przeciwko życiu i zdrowiu obywateli na terenie budynków sądów i możliwość wykonywania zadań określonych w art. art. 2 ust. 4 i 5 ustawy o ochronie osób i mienia, które to zadania obejmują: ochronę osób – działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa życia, zdrowia i nietykalności osobistej; ochronę mienia – działania zapobiegające przestępstwom i wykroczeniom przeciwko mieniu, a także przeciwdziałające powstawaniu szkody wynikającej z tych zdarzeń oraz niedopuszczające do wstępu osób nieuprawnionych na teren chroniony. Przepis ma przeciwdziałać wnoszeniu do budynków sądu broni, amunicji, a także materiałów wybuchowych i innych środków niebezpiecznych. Uniemożliwienie wniesienia na teren sądu przedmiotów i narzędzi niebezpiecznych takich jak broń palna, nóż, siekiera, substancja żrąca, substancja łatwopalna itp. stanowi sposób ograniczenia lub wyeliminowania zdarzenia stwarzającego w szczególności bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego.  Proponowana regulacja pozwoli służbom ochronnym sądu do przeglądania zawartości bagaży i odzieży osób, a także odmowy wpuszczenia do budynku sądu w przypadku podejrzenia, że osoby te wnoszą lub posiadają przedmioty niebezpieczne, przyczyniając się tym samym do poprawy bezpieczeństwa budynków sądów. Wprowadzenie ustawą dodatkowych uprawnień dla pracowników ochrony jest konsekwencją wyrażonych w art. 31, art. 41 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasady poszanowania i ochrony wolności człowieka oraz gwarancji nietykalności i wolności osobistych, które mogą być ograniczone tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie.  Zgodnie z art. 92 § 3 u.s.p. pracownik ochrony wpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej w rozumieniu ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia będzie miał prawo do:  1) przeglądania zawartości bagażu i odzieży osób wchodzących do budynku sądu;  2) odmowy zezwolenia na wejście do budynku sądu osoby odmawiającej poddania się przeglądaniu zawartości bagażu i odzieży;  3) odmowy zezwolenia na wejście do budynku sądu osoby posiadającej przy sobie przedmioty, o których mowa w § 1;  4) żądania usunięcia innych przedmiotów i urządzeń, które mogą stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego lub mienia, lub oddania ich do depozytu.  Przeglądanie zawartości bagażu będzie polegało na wzrokowej i manualnej kontroli zawartości bagażu przeprowadzanej przez pracownika ochrony, w tym manualnym sprawdzeniu znajdujących się w nim przedmiotów, oraz na sprawdzeniu bagażu z wykorzystaniem środków technicznych niezbędnych do wykrywania materiałów i urządzeń zabronionych, w szczególności broni, materiałów wybuchowych oraz substancji mogących stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia. Czynności te będą wykonywane w obecności posiadacza bagażu oraz w miarę możliwości w sposób niepowodujący uszkodzenia bagażu i znajdujących się w nim przedmiotów, zaś pracownik ochrony będzie miał prawo żądania udostępnienia bagażu, w tym otwarcia i pokazania jego zawartości.  Przeglądanie odzieży będzie polegało na manualnym sprawdzeniu jej zawartości oraz przedmiotów znajdujących się na ciele osoby wchodzącej do budynku sądu lub przez nią posiadanych bez odsłaniania przykrytej odzieżą powierzchni ciała, i sprawdzeniu za pomocą środków technicznych niezbędnych do wykrywania materiałów i urządzeń zabronionych (w szczególności broni, materiałów wybuchowych oraz substancji mogących stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia). Pracownik ochrony w związku z realizacją wyżej wskazanych czynności będzie posiadał prawo żądania zdjęcia przez osobę wchodzącą do budynku sądu zewnętrznych warstw odzieży, pokazania zawartości kieszeni, innych części odzieży lub przedmiotów znajdujących się na ciele tej osoby lub przez nią posiadanych, przy czym czynności te będzie wykonywało się w sposób możliwie najmniej naruszający dobra osobiste osoby, wobec której są wykonywane. W kontekście samego przeglądania odzieży projekt ustawy zakłada, że wyżej wskazane czynności będzie dokonywać w miarę możliwości pracownik ochrony tej samej płci, co osoba poddana przeglądaniu odzieży. Powyższe zmniejszy ewentualny dyskomfort osób, których ta czynność będzie dotyczyć.  Zgodnie z art. 92 § 10 projektowanej ustawy, z dokonania czynności, polegających na przeglądaniu zawartości bagażu i przeglądaniu odzieży dokonujący tych czynności pracownik ochrony sporządzi protokół w przypadku, gdy osoba poddana przeglądaniu zawartości bagażu lub przeglądaniu odzieży zgłosiła takie żądanie bezpośrednio po dokonaniu tych czynności oraz w przypadku, gdy w toku czynności znaleziono broń, amunicję, materiały wybuchowe, a także inne środki niebezpieczne. Protokół nie będzie podlegał udostępnieniu osobom trzecim oraz będzie mógł być udostępniony podmiotom uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów w trybie w nich przewidzianych. Z unormowaniem tym jest skorelowany § 12 projektowanego przepisu, w świetle którego po dokonaniu czynności, o których mowa w § 4 i 7, pracownik ochrony poucza osobę poddaną przeglądaniu zawartości bagażu lub przeglądaniu odzieży o prawie do złożenia skargi unormowanej w art. 92 § 11 projektu ustawy oraz o prawie do żądania sporządzenia protokołu z dokonanych czynności, o którym mowa w art. 92 § 10 projektu u.s.p. Z powyższych propozycji wynika, że w kwestii momentu, kiedy pracownik ochrony udziela pouczenia osobie poddanej kontroli osobistej, a także kiedy protokół przeglądania zawartości bagażu i odzieży ma być sporządzony, projekt ustawy za uzasadnione uznaje umożliwienie osobie poddanej kontroli osobistej zgłoszenia żądania sporządzenia protokołu z czynności bezpośrednio po dokonaniu tych czynności, nie zaś w trakcie kontroli osobistej. Powyższa regulacja ma umożliwić sprawne przeprowadzenie czynności dokonywanych przez pracowników ochrony. Gdyby założyć, że samo sporządzenie protokołu z kontroli osobistej będzie następowało w trakcie tej czynności, to taki sposób dokonania tej czynności może spowodować znaczne utrudnienia we wstępie do budynku sądu innych osób. Wyjątek dotyczy przypadku, gdy w toku czynności znaleziono broń, amunicję, materiały wybuchowe, a także inne środki niebezpieczne, co wynika z wagi naruszeń przez osoby wchodzące do budynku sądu. Podkreślić ponadto należy, że nie w każdej sytuacji zaistnieje potrzeba przygotowania protokołu dokonanych czynności. Protokół ma na celu udokumentowanie znalezienia broni lub innych niebezpiecznych przedmiotów w trakcie przeglądu bagażu czy odzieży, a nie zawsze będzie miało to miejsce. Protokół posłuży również osobie poddanej kontroli osobistej jako dokument potwierdzający dokonanie tej czynności w razie złożenia skargi. Także i tu nie w każdym przypadku skarga zostanie złożona. Protokół z kontroli osobistej ma być więc w założeniu projektu ustawy sporządzany na żądanie osoby poddanej przeglądowi zawartości bagażu lub odzieży po dokonaniu tych czynności oraz w przypadku znalezienia w toku czynności broni, amunicji, materiałów wybuchowych, a także innych środków niebezpiecznych.  Projekt ustawy określa elementy, jakie przykładowo ma zawierać protokół z dokonanych czynności, tj. w szczególności oznaczenie czynności, podstawy prawnej i przyczyny jej podjęcia, jej miejsca oraz danych osoby poddanej przeglądaniu zawartości bagażu lub przeglądaniu odzieży; datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia czynności; dane pracownika ochrony dokonującego czynności obejmujące imię, nazwisko oraz nazwę przedsiębiorcy, na rzecz którego wykonuje zadania ochrony albo nazwę jednostki organizacyjnej lub przedsiębiorcy w przypadku, gdy pracownik ochrony wykonuje zadania ochrony w ramach wewnętrznej służby ochrony; przebieg czynności, oświadczenia i wnioski jej uczestników; spis znalezionych i odebranych przedmiotów oraz w miarę potrzeby ich opis; pouczenie osoby poddanej przeglądaniu zawartości bagażu lub przeglądaniu odzieży o jej prawach.  Osobie poddanej przeglądaniu zawartości bagażu lub przeglądaniu odzieży będzie przysługiwała skarga wnoszona do prezesa sądu właściwego ze względu na miejsce dokonania czynności, w terminie 7 dni od dnia dokonania czynności, w celu zbadania legalności oraz prawidłowości jej dokonania, przy czym do skargi będą stosowane odpowiednio przepisy rozdziału 6 u.s.p. Prezes bowiem podejmuje czynności w sprawach bieżących, związane ze sprawnym funkcjonowaniem sądu w zakresie swoich kompetencji oraz zapewnia przestrzeganie przez podległych pracowników zasad ochrony i bezpieczeństwa obiektów sądowych. Wprowadzona możliwość zaskarżenia decyzji stanowi wyraz zagwarantowanego każdemu w art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawa do składania miedzy innymi skarg.  W sytuacji, gdy w trakcie czynności, polegających na przeglądaniu bagażu i przeglądaniu odzieży nie znaleziono przedmiotów mogących stworzyć niebezpieczeństwo dla życia, zdrowia ludzkiego lub mienia, lub osoba poddana tym czynnościom nie zgłosi żądania sporządzenia protokołu z dokonanej czynności, pracownik ochrony zobowiązany jest do sporządzenia notatki służbowej, w której zostaną odnotowane rodzaj, czas, miejsce i wynik czynności oraz dane pracownika ochrony, który przeprowadzał czynności. Wymóg dokumentowania, w sytuacjach określonych w § 13 projektowanej regulacji, dokonywanych przez pracowników ochrony czynności związanych z uprawnieniami, o których mowa w § 4 i 7, w formie notatki służbowej zawierającej niezbędne informacje zagwarantuje możliwość odtworzenia czynności podjętych przez pracownika ochrony w przypadku złożenia przez obywatela zażalenia bez wcześniejszego żądania sporządzenia protokołu i obiektywnego rozpatrzenia złożonej skargi.  Projektowana regulacja, poza obowiązkiem poinformowania przez pracownika ochrony osoby wchodzącej do sądu i poddanej czynnościom przeszukania bagażu lub odzieży o jej prawach związanych z wyżej wskazanymi czynnościami, nakłada na administratora budynku obowiązek umieszczenia, w widocznym miejscu przy wejściu do budynku sądu, informacji o przysługujących osobom wchodzącym do budynku sądu prawach i obowiązkach związanych z czynnościami pracowników ochrony, podejmowanymi przy wykonywaniu zadań ochrony osób i mienia w budynkach sądu. Rozwiązanie to wpłynie pozytywnie na świadomość osób wchodzących do sądu i umożliwi im podejmowanie decyzji w optymalny sposób zabezpieczający ich interesy.  W projekcie ustawy przewiduje się, że w przypadku, gdy przedmioty ujawnione w wyniku ww. czynności będą stwarzały niebezpieczeństwo dla życia, zdrowia lub mienia, pracownik ochrony, w granicach dostępnych środków, niezwłocznie podejmie działania zmierzające do usunięcia niebezpieczeństwa, a w szczególności zabezpieczy miejsce zagrożone oraz powiadomi dyżurnego właściwej miejscowo jednostki organizacyjnej Policji o konieczności zarządzenia działań usuwających to niebezpieczeństwo.  Przepisy § 3-13 art. 92 u.s.p. nie znajdą zastosowania w stosunku do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów, członków Rady Ministrów, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, osób korzystających z immunitetu parlamentarnego, sędziowskiego lub prokuratorskiego, ławników danego sądu, referendarzy sądowych, osób korzystających z immunitetów dyplomatycznych lub konsularnych na mocy ustaw, umów międzynarodowych albo powszechnie uznanych zwyczajów międzynarodowych, adwokatów, radców prawnych, notariuszy, komorników sądowych, radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, kuratorów sądowych, rzeczników patentowych, biegłych sądowych, doradców restrukturyzacyjnych – w trakcie pełnienia czynności służbowych przez kuratorów, rzeczników patentowych, biegłych sądowych, doradców restrukturyzacyjnych, funkcjonariuszy Policji, Służby Więziennej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, żołnierzy Żandarmerii Wojskowej, Służby Ochrony Państwa, urzędników Krajowej Administracji Skarbowej - w trakcie pełnienia czynności służbowych, a także w stosunku do innych osób, w stosunku do których dyrektor lub prezes sądu wyraził zgodę na ich wejście.  Wskazane podmioty z racji wykonywanych zadań, zajmowanego stanowiska lub pełnionych funkcji nie będą zobowiązane do poddania się kontroli osobistej w sądzie pod warunkiem uprzedniego okazania legitymacji służbowej lub dokumentu umożliwiającego ustalenie tożsamości i zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji. Katalog podmiotów, które nie będą zobowiązane do poddania się kontroli zawartości bagażu i odzieży przy wejściu do sądu pod warunkiem uprzedniego okazania legitymacji służbowej lub dokumentu umożliwiającego ustalenie tożsamości i zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji, został utworzony w oparciu o obowiązujące rozwiązanie systemowe w zakresie kontroli osobistej realizowanej przez funkcjonariuszy służby więziennej. Katalog ten został uzupełniony o podmioty, które z racji wykonywanych zadań, pełnionych funkcji, przyznanych im ustawowo immunitetów, a także w związku z nadanymi im ustawami uprawnieniami w zakresie możliwości brania udziału w postępowaniach sądowych, także nie powinny być zobowiązane do poddania się kontroli przy wejściu do sądu.  Projekt przewiduje możliwość wyłączenia innych podmiotów spod obowiązku przewidzianego w art. 92 § 3-13 u.s.p. – w trosce o umożliwienie im niezakłóconego wykonywania swych zadań i poszanowania tajemnicy zawodowej – na podstawie decyzji dyrektora albo prezesa sądu.  W procedowanej regulacji przewidziano także upoważnienie ustawowe dla Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia wzoru protokołu, o którym mowa w art. 92 § 10, (tj. z przeglądania zawartości bagażu oraz przeglądania odzieży), z uwzględnieniem konieczności zapewnienia przejrzystości, skrótowości i kompletności protokołu., z uwzględnieniem informacji niezbędnych do udokumentowania zakresu, przebiegu oraz wyniku czynności przeglądania zawartości bagażu i odzieży osoby wchodzącej do budynku sądu, o których mowa w § 10.  **Mianowanie na stanowisko asesora i status asesora sądowego.**  *Ogólne wymagania dotyczące kandydatów na asesorów.*  Przepisy projektowanej ustawy w art. 93 – 114 określają kryteria, jakie musi spełnić kandydat ubiegający się o stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym oraz procedurę jego zgłoszenia, przedmiot i sposób oceny kwalifikacyjnej kandydatów obiegających się o to stanowisko. Wymagania te mają charakter niezbędnych i proporcjonalnych do rangi urzędu oraz zadań spoczywających na asesorach. Wyrażają one zasadę niedyskryminacji i otwartego dostępu do służby publicznej, jaką jest także służba asesora w dziale administracji publicznej „wymiar sprawiedliwości”. Zaproponowane rozwiązania szczegółowo wskazują ścieżkę służbową jaką musi przejść kandydat zgłaszający swoją kandydaturę  na stanowisko asesora sądowego. I tak, kandydat na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym powinien posiadać wyłącznie obywatelstwo polskie oraz korzystać z pełni praw cywilnych i publicznych, a także nie być prawomocnie skazanym za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, być nieskazitelnego charakteru, ukończyć wyższe studia prawnicze w Rzeczpospolitej Polskiej i uzyskać tytuł zawodowy magistra lub zagraniczne studia prawnicze uznane w Rzeczpospolitej Polskiej, posiadać stan zdrowia pozwalający pełnić obowiązki asesora sądowego oraz mieć ukończone 26 lat. Kandydat powinien ponadto ukończyć aplikację w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz złożyć egzamin sędziowski lub prokuratorski.  Projektowana ustawa wprowadza również wyjątki od wymogu ukończenia przez kandydata ubiegającego się o stanowisko asesora sądowego aplikacji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz obowiązku złożenia przez kandydata egzaminu sędziowskiego lub prokuratorskiego. Kryteria te nie dotyczą mianowicie osób, które: zajmowały stanowisko sędziego sądu administracyjnego lub sądu wojskowego; zajmowały stanowisko prokuratora; były zatrudnione na stanowisku asesora prokuratury – co najmniej przez dwa lata; wykonywały zawód adwokata, radcy prawnego lub notariusza - co najmniej przez trzy lata; zajmowały stanowisko prezesa, wiceprezesa, radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej - co najmniej przez trzy lata; pracowały w polskiej szkole wyższej, w Polskiej Akademii Nauk, w instytucie badawczym lub innej placówce naukowej i mają tytuł naukowy profesora albo stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych lub były zatrudnione na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego co najmniej przez 5 lat i złożyły egzamin sędziowski (art. 93 § 2)  Regulacje składające się na status asesora sądowego zostały umiejscowione w osobnym rozdziale, w art. 182-189 projektu. Przepisy projektowanej ustawy przewidują, że asesorem sądowym jest osoba mianowana na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa na to stanowisko na czas nieokreślony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła wobec niego ślubowanie.  Stosunek służbowy asesora sądowego nawiązuje się po doręczeniu mu aktu mianowania. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej mianując daną osobę na stanowisko asesora sądowego, będzie wyznaczał miejsce służbowe (sąd), do którego asesor sądowy uzyskał mianowanie. Wyznaczenie asesorowi sądowemu, który wywodzi się spośród kandydatów z ukończoną aplikacją w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz złożonym egzaminem sędziowskim lub prokuratorskim miejsca służbowego (siedziby) przez Prezydenta będzie odbywało się z uwzględnieniem wcześniejszego wyboru dokonanego przez takiego kandydata w trybie art. 33a ust. 5 albo art. 33b ust. 6 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.  W przypadku natomiast pozostałych osób, które spełniły wymagania kwalifikacyjne z art. 93 § 2 projektu ustawy, wyznaczenie miejsca służbowego asesorowi nastąpi zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” o wolnych stanowiskach asesorskich przeznaczonych  do obsadzenia. Projektowana ustawa nakłada na mianowanego asesora sądowego obowiązek zgłoszenia się w celu objęcia stanowiska w ciągu czternastu dni od dnia otrzymania aktu mianowania. W razie nieusprawiedliwionego nieobjęcia stanowiska asesorskiego we wskazanym terminie mianowanie traci moc, a okoliczność tę stwierdzi Minister Sprawiedliwości.  **Pełnienie służby przez asesorów.**  Zgodnie z projektem ustawy asesorzy sądowi będą pełnili obowiązki sędziego przez okres do 4 lat od dnia objęcia stanowiska asesorskiego. Projektowana ustawa tak jak w dotychczasowym stanie prawnym, zapewni asesorom sądowym niezawisłość w sprawowaniu swojego urzędu, poprzez podległość w tej sferze wyłącznie Konstytucji i ustawom.  Jednocześnie projektowana ustawa nakłada – tak, jak na sędziów – również na asesorów sądowych określone ograniczenia związane z uzyskanym statusem osoby wykonującej zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości, w postaci zakazu przynależności do partii politycznej, związku zawodowego, jak również zakazu prowadzenia działalności publicznej, niedającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości asesorów sądowych (art. 183).  Projektodawca założył, że zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości mogą być wykonywane przez asesorów sądowych  z ograniczeniem do spraw, które przed wejściem w życie projektowanej ustawy należały do właściwości sądów rejonowych, jak również częściowo przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z art. 2 § 1a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Takie rozwiązanie ma zapewnić rozstrzyganie spraw trudnych, skomplikowanych pod względem faktycznym lub prawnym, wielowątkowych lub powyżej określonej na jeden milion złotych wartością przedmiotu sporu przez sędziów, posiadających doświadczenie zawodowe i życiowe. W art. 184 projektowanej ustawy wskazano zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości, które nie obejmują zadań wykonywanych przez asesorów sądowych.  Ważnymi elementami gwarantującymi niezawisłość i niezależność asesora sądowego są zawarte w projekcie zapisy o nieusuwalności asesora sądowego z pełnionego stanowiska, jak również regulacje ograniczające możliwość jego przenoszenia na inne miejsca służbowe.  W art. 186 projektu wskazuje się, że przeniesienie asesora sądowego na inne miejsce służbowe może nastąpić na jego wniosek, w szczególnie uzasadnionych przypadkach i nie wcześniej niż po dwóch latach od dnia mianowania.  Projekt ustawy art. 185 określa enumeratywnie sytuacje prowadzące do wygaśnięcia stosunku służbowego asesora sądowego lub równoznaczne ze zrzeczeniem się sprawowanego urzędu. Stosunek służbowy asesora sądowego wygasa w przypadkach: niezłożenia przez asesora sądowego wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim – z upływem określonego w ustawie okresu, powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim – z dniem poprzedzającym powołanie na stanowisko sędziowskie, nieprzedstawienia przez Krajową Radę Sądownictwa, wystąpienia z wnioskiem o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim – z dniem uprawomocnienia się uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, czy uznania go za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków asesora sądowego z powodu choroby lub utraty sił.  Z kolei cofnięcie przez asesora sądowego wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim będzie uznawane za równoznaczne ze złożeniem oświadczenia o zrzeczeniu się urzędu.  W rozdziale dotyczącym statusu asesora sądowego projektodawca proponuje uregulowanie kwestii wynagrodzeń asesorów (art. 187), wskazując między innymi, że asesorowi sądowemu będzie przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze w stawce pierwszej powiększone o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego, z tym zastrzeżeniem, iż jeżeli przed objęciem stanowiska sędziowskiego asesor zajmował inne stanowisko sędziowskie lub prokuratorskie, na obejmowanym stanowisku będzie mu przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze w stawce nie niższej od stawki, w której przysługiwało  mu na stanowisku zajmowanym poprzednio. Jednocześnie wprowadzono jako element różnicujący wynagrodzenie w tej grupie zawodowej w postaci dodatku za długoletnią pracę wynoszącego, począwszy od szóstego roku pracy,  5% wynagrodzenia zasadniczego i wzrastający po każdym roku o 1%, aż do osiągnięcia 20% wynagrodzenia zasadniczego.  W rozdziale dotyczącym statusu asesora sądowego projekt zawiera również regulację dotyczącą obowiązku uczestnictwa  w zajęciach doszkalających z zakresu metodyki pracy sędziego, asesorów, wywodzących się spoza korpusu absolwentów aplikacji Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury i niezajmujących stanowiska sędziego.  Zgodnie z art. 188 projektu po objęciu stanowiska asesor sądowy spełniający wymagania, o których mowa w art. 93 § 2, który nie zajmował stanowiska sędziego, odbywa szkolenie z zakresu metodyki pracy sędziego organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Prezes sądu będzie zobowiązany do skierowania takiego asesora na szkolenie w najbliższym terminie przewidzianym w harmonogramie działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa  i Prokuratury na dany rok.  Nowym rozwiązaniem legislacyjnym jest założenie zawarte w art. 189 § 2 projektu, że ilekroć przepisy innych ustaw przewidują podejmowanie czynności urzędowych przez sędziego, to należy przez sędziego rozumieć także asesora sądowego. Dodatkowo projektowana regulacja art. 189 § 1 odsyła do stosowania względem asesorów sądowych przepisów dotyczących sędziów, z wyjątkiem wyłączeniem art. 127-129, art. 131-132, art. 137-140, art. 158-164, art. 166-169, art. 171, art. 174-180 projektu.  **Powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim i status sędziego.**  *Powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego*  Zakres ustawy obejmuje zagadnienie powołania do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego, statusu sędziego oraz związane z nim aspekty służby sędziowskiej.  Projektowane przepisy określają między innymi wymagania, jakie musi spełnić kandydat ubiegający się o urząd sędziego  a także procedurę ubiegania się przez asesora sądowego o stanowisko sędziego sądu powszechnego. Wskazane wymagania mają charakter niezbędnych i proporcjonalnych do rangi urzędu oraz zadań spoczywających na sędziach.  Zaproponowane w tym zakresie rozwiązania szczegółowo wskazują ścieżkę służbową, jaką musi przejść kandydat zgłaszający swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie. I tak, kandydat na stanowisko sędziego sądu powszechnego powinien posiadać wyłącznie obywatelstwo polskie oraz korzystać z pełni praw cywilnych i obywatelskich, a także nie być prawomocnie skazanym za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, być nieskazitelnego charakteru, ukończyć wyższe studia prawnicze w Rzeczpospolitej Polskiej  i uzyskać tytuł zawodowy magistra lub zagraniczne studia prawnicze uznane w Rzeczpospolitej Polskiej, posiadać stan zdrowia pozwalający pełnić obowiązki sędziego oraz zajmując stanowisko asesora sądowego, pełnić obowiązki sędziego  co najmniej przez trzy lata.  Przed upływem 30 miesięcy pełnienia obowiązków sędziego asesor sądowy będzie mógł złożyć prezesowi właściwego sądu okręgowego wniosek o powołanie na stanowisko sędziego sądu powszechnego. Zgodnie z postanowieniami projektu,  w razie złożenia takiego wniosku przez asesora sądowego prezes sądu okręgowego, w terminie nie dłuższym niż siedem dni od dnia upływu 30 miesięcy pełnienia przez asesora sądowego obowiązków sędziego, zarządzi dokonanie oceny kwalifikacji asesora sądowego. Oceny kwalifikacji asesora sądowego dokona sędzia wyznaczony przez prezesa sądu spośród sędziów tego sądu lub sędzia wyznaczony przez prezesa innego sądu, na wniosek prezesa sadu, w którym asesor sądowy pełni służbę. Prezes właściwego sądu okręgowego zapozna asesora sądowego z oceną kwalifikacji, zamieszczając ją w systemie teleinformatycznym. Asesor sądowy będzie miał prawo do złożenia temu prezesowi uwag do oceny kwalifikacji, w terminie 21 dni od daty zamieszczenia oceny kwalifikacji w systemie teleinformatycznym. Po upływie 21 dni na złożenie uwag do oceny kwalifikacyjnej, lub złożeniu przez asesora sądowego uwag do oceny kwalifikacji prezes sądu okręgowego przedstawi do zaopiniowania kolegium sądu okręgowego kandydaturę asesora sądowego na wolne stanowisko sędziego sądu powszechnego, wraz z oceną kwalifikacji i ewentualnymi uwagami asesora sądowego (art. 117). Następnie taką zaopiniowaną kandydaturę na stanowisko sędziego sądu powszechnego rozpatrzy Krajowa Rada Sądownictwa, w trybie określonym w odrębnej ustawie (art. 119).  *Status sędziego*  W zakresie statusu sędziego,przepisy projektowanej ustawy określają, że sędzią sądu powszechnego jest osoba powołana na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła wobec niego ślubowanie (art. 121). Sędzia będzie składał ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przy powołaniu według roty określonej dyspozycją art. 120 § 3. Odmowa zaś złożenia ślubowania będzie równoznaczna ze zrzeczeniem się stanowiska sędziowskiego (art. 120 § 4). Sędziowie sądów powszechnych są powoływani przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na czas nieokreślony, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, powołując daną osobę na stanowisko sędziego sądu powszechnego, będzie określał miejsce służbowe sędziego (sąd), do którego sędzia uzyskał powołanie, zgodnie z jego dotychczasowym miejscem służbowym jako asesora sądowego (art. 120 § 2) albo zgodnie z treścią obwieszczenia o wolnym stanowisku sędziowskim – w przypadku osoby spełniającej wymagania, o których mowa w art. 116. Miejscem służbowym sędziego będzie zatem określony w akcie powołania sąd. Zgodnie z założeniem projektu ustawy pod pojęciem miejsca służbowego należy rozumieć dany sąd, z jego każdoczesnym obszarem właściwości.  Wskazanie sądu ma zarazem znaczenie jedynie organizacyjne – służy określeniu miejsca, gdzie sędziemu przyjdzie pełnić służbę. Wskazanie miejsca służbowego nie wyznacza statusu sędziego, który – z momentem złożenia ślubowania staje się sędzią jednego z czterech wymienionych w art. 175 Konstytucji sądów, w tym sądu powszechnego. W takim znaczeniu projektowane rozwiązanie czyni zadość nie tylko brzmieniu powołanego art. 175 Konstytucji, ale także postulatom jawiącym się na tle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 maja 2010 r. w sprawie o sygn. K 7/10. W doktrynie  i orzecznictwie zauważa się bowiem, że sędzia danego szczebla sądownictwa powszechnego nie pełni służby  w „jakimkolwiek” miejscu służbowym (w dowolnym sądzie) ale tylko w takim miejscu, które zostało mu ściśle wyznaczone przez Prezydenta RP (na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa). Wobec tego sędzia nie może być swobodnie przenoszony do innej siedziby (innego sądu). Dlatego w orzecznictwie przyjmuje się również, że siedziba sędziego  to konkretny sąd (obszar jurysdykcyjny), w którym sprawuje on wymiar sprawiedliwości (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2007 r., III CZP 81/07, OSNC 2007 nr 10, poz. 154), co jest tylko jednym z wielu czynników kształtujących status sędziego.  Z analizy przepisów konstytucyjnych, w szczególności z art. 179 w związku z art. 180 Konstytucji wynika, że sędziowie korzystają z gwarancji nieusuwalności wobec powołania ich do sprawowania urzędu na czas nieoznaczony oraz w związku z brakiem możliwości odebrania im udzielonej inwestytury działaniem organów władzy publicznej, a zwłaszcza organów władzy wykonawczej. Powołanie sędziego jest aktem bezterminowym i nie podlega zatem żadnym ograniczeniom czasowym. Nie jest jednocześnie aktem abstrakcyjnym, ponieważ określa zakres powierzanej sędziemu władzy poprzez określenie rodzaju i szczebla sądu, do którego sędzia jest powoływany.  Uwzględniając, że elementarną gwarancją niezawisłości sędziego jest jego nieusuwalność z urzędu i nieprzenaszalność,  w projektowanych przepisach przewidziano jednolity status sędziego sądu powszechnego, ze wskazaniem miejsca służbowego w konkretnym sądzie. Powyższe nie wkracza w sferę nieusuwalności sędziego z urzędu.  W doktrynie prawa konstytucyjnego podnosi się, że art. 180 ust. 2 Konstytucji, wyrażając trzy szczegółowe zasady dotyczące statusu zawodowego sędziów (zakaz pozbawienia sędziego sprawowanego urzędu, zakaz zawieszenia sędziego w sprawowaniu urzędu i zakaz przenoszenia sędziego do innej siedziby lub na inne stanowisko), stanowi korelat zasady nieusuwalności i konstytuuje jedną z podstawowych gwarancji niezawisłości sędziowskiej. Wytyczne co do rozumienia konstytucyjnej gwarancji nieusuwalności sędziego z urzędu wyraża wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 listopada 2005 r. w sprawie o sygn. P 20/04, dotyczący przeniesienia sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego dokonywanego przy okazji reformy sądownictwa administracyjnego, która weszła w życie w dniu 1 stycznia 2004 r. W wyroku tym zaakcentowano, że „Gwarancji nieusuwalności, która nie ma charakteru absolutnego, nie można zatem odnosić w równej mierze do zwolnienia ze służby i do przeniesienia sędziego  na inne stanowisko służbowe. Choć Konstytucja reguluje te problemy w jednym przepisie (art. 180), konstytucyjna ocena tych dwóch instytucji musi być zróżnicowana. Należy tu bowiem uwzględnić, że ustrój sądów realizować ma, najogólniej rzecz biorąc, dwie najważniejsze wytyczne konstytucyjne, a mianowicie zapewniać sądom jako instytucjom publicznym rzetelność i sprawność. Regulacja ustroju sądów ma służebne znaczenie wobec przysługującego każdemu prawa  do rozpatrzenia jego sprawy w sposób sprawiedliwy, jawny i bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd (art. 45 ust. 1 Konstytucji). Rzetelność działania sądów oznacza w tym kontekście przede wszystkim ich bezstronność, niezależność i niezawisłość, zaś sprawność - eliminację w miarę możliwości przedłużania się postępowania sądowego ponad uzasadnioną konieczność. Podstawowym założeniem nie może tu więc być dobro pojmowanego wąsko wymiaru sprawiedliwości, ani ochrona interesów osób zatrudnionych w organach władzy sądowniczej, ale dążenie do sprawnego i rzetelnego wykonywania zadań publicznych, do których sądy zostały powołane.  Na status prawny sędziego patrzeć więc należy przede wszystkim przez pryzmat ogólnych założeń konstytucyjnych odnoszących się do instytucji publicznych oraz ich konkretyzację wynikającą dla sądów z art. 45 Konstytucji. Szczególne uprawnienia sędziów, w tym nieusuwalność, zapewnienie odpowiednich warunków pracy i wynagrodzenia oraz ograniczenia w przenoszeniu ich na inne stanowiska służbowe, stanowią w istocie gwarancję realizacji tych zasad i norm konstytucyjnych, w szczególności zaś zasady niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów. Stanowią „reakcję” ustawodawcy konstytucyjnego na doświadczenia historyczne, które bez wątpienia pokazują, że samo zadekretowanie niezawisłości sędziowskiej jako fundamentalnej zasady sprawowania władzy sądowniczej jest niewystarczające. Potrzeba tutaj daleko idących gwarancji odnoszących się również do różnych aspektów statusu zawodowego sędziów. Wynika z tego jednak, że przepisy konstytucyjne dotyczące sędziów nie zawierają regulacji, które byłyby „celem samym w sobie”,  a zwłaszcza nie statuują osobistych „przywilejów” dla pewnej grupy funkcjonariuszy publicznych, mających służyć przede wszystkim ochronie ich interesów. Są to przepisy, na które należy patrzeć w pierwszej kolejności od strony instytucjonalnej, tj. przez pryzmat dążenia zapewnienia faktycznego przestrzegania najważniejszych konstytucyjnych zasad wymiaru sprawiedliwości i ustroju sądownictwa. Tak więc chodzi tu w pierwszej kolejności o normy prawa w znaczeniu przedmiotowym, choć oczywiście nie można zapomnieć, iż wynikają z nich określone prawa podmiotowe przysługujące osobom zajmującym stanowisko sędziego. Niemniej jednak pod względem funkcjonalnym nie chodzi tu o prawa osobiste, których podstawowym celem byłaby ochrona interesów określonych osób (czy grup zawodowych), i które wobec tego mogłyby być w ogóle porównywane z konstytucyjnymi prawami i wolnościami człowieka i obywatela, wynikającymi  z rozdziału II Konstytucji. Zapewnienie praw i wolności człowieka i obywatela jest jednym z najważniejszych konstytucyjnych celów Rzeczypospolitej, a ponieważ wynikają one z przyrodzonej i niezbywalnej godności człowieka  (art. 30 Konstytucji) nie mają one służebnego i instrumentalnego charakteru wobec żadnych innych rozwiązań konstytucyjnych. Odróżnia je to zasadniczo od uprawnień, które Konstytucji przyznaje określonym grupom funkcjonariuszy publicznych, w tym sędziom, a które mają charakter instrumentalny wobec zasad organizacji aparatu państwowego i poszczególnych jego segmentów. Ujmując rzecz w uproszczeniu oznacza to, że nie ma czegoś takiego jak konstytucyjne podmiotowe prawo sędziego „do nieusuwalności” czy też „do zajmowania określonego stanowiska służbowego w określonym sądzie”. Tego rodzaju „prawa” nie należą do konstytucyjnych praw i wolności w rozumieniu  art. 79 ust. 1 Konstytucji i są tylko pewnym „refleksem” konstytucyjnych norm prawa w znaczeniu przedmiotowym.  Założenie powyższe jest o tyle ważne, że wpływa na sposób interpretacji norm konstytucyjnych dotyczących statusu sędziego, jak również ocenę z tego punktu widzenia rozwiązań ustawowych, zmieniających ten status. Ustawodawca jest  z jednej strony zobowiązany do unikania takich uregulowań, które pogarszałyby istotne elementy sytuacji prawnej sędziów, ograniczając w ten sposób zasadę stabilności tej sytuacji, mającą bezpośrednie znaczenie dla zapewnienia realizacji założeń, o których mowa we wstępie do Konstytucji i w jej art. 45 ust. 1. Chodzi tu zarówno o aspekty wyraźnie wskazane  w art. 178, 180 i 181 Konstytucji, jak i w konkretyzujących zasady konstytucyjne przepisach ustawowych.  Zgodnie z kolejnym zapatrywaniem Trybunału Konstytucyjnego, nieusuwalność i nieprzenaszalność sędziów „nie mogą być traktowane w kategoriach personalnych przywilejów. Ich celem jest bowiem stworzenie instytucjonalnych mechanizmów zabezpieczających prawidłowe sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, to zaś należy do podstawowych wartości związanych z realizacją interesu publicznego i dobra wspólnego.” .  Kierując się wytycznymi zawartymi w przywołanym wyroku Trybunału Konstytucyjnego (jak i tym z 8 maja 2012 r.  w sprawie o sygn. K 7/10) przyjęto, że wprowadzenie jednolitego status sędziego sądu powszechnego ze wskazaniem jego miejsca służbowego (konkretnego sądu) nie godzi w zasadę nieusuwalności sędziego z urzędu.  Projektując regulacje dotyczące statusu sędziego, uwzględniając powyższe wytyczne przyjęto, że po przekształceniu sądów polegającym na spłaszczeniu struktury, każdy sędzia będzie posiadać inwestyturę w zakresie tego sądu, jaki będzie odpowiadać nowej strukturze sądownictwa, z zachowaniem uposażenia na zajmowanym aktualnie stanowisku. Innymi słowy, procedura nominacyjna będzie ograniczona do jednokrotnego aktu mianowania – na pierwsze stanowisko sędziowskie. Zmiana miejsca służbowego z miejsca służbowego w sądzie okręgowym na miejsce w sądzie regionalnym będzie następowała wskutek decyzji Ministra Sprawiedliwości.  Projektowane rozwiązanie powoduje, że nastąpi zniesienie dysproporcji finansowych pomiędzy sędziami różnych szczebli poprzez to, że awans ekonomiczny wynikać będzie wyłącznie ze stażu pracy, bez względu na szczebel sądu, w którym sędzia pełni służbę (z zachowaniem dodatków funkcyjnych i za długoletnią pracę). Zaletą projektowanego rozwiązania jest również pośrednio zwiększenie poczucia stabilności zawodowej sędziów poprzez zmniejszenie ich dążenia do awansu stanowiskowego determinowanego wyłącznie dążeniem do zwiększenia wynagrodzenia.  Podkreślenia wymaga, że rozwiązania zmierzające do powiązania wysokości wynagrodzenia ze stażem służby w oderwaniu od zajmowanego stanowiska sędziowskiego zostały wprowadzone ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. poz. 959). Do polskiego porządku prawnego wprowadzona została instytucja awansu poziomego sędziów, polegająca na możliwości awansowania sędziów sądów rejonowych i sędziów sądów okręgowych odpowiednio na stanowiska sędziów sądów okręgowych w sądach rejonowych i sędziów sądów apelacyjnych w sądach okręgowych oraz instytucja awansu poziomego prokuratorów, polegająca na możliwości awansowania prokuratorów prokuratury rejonowej i prokuratorów prokuratury okręgowej odpowiednio na stanowiska prokuratorów prokuratury okręgowej w prokuraturze rejonowej i prokuratorów prokuratury apelacyjnej w prokuraturze okręgowej. Rozwiązania powyższe wychodziły naprzeciw oczekiwaniom co do awansów sędziów orzekających w sądach rejonowych  i sądach okręgowych i wiązały się z podniesieniem prestiżu zawodowego oraz wynagrodzenia sędziów i prokuratorów  z długim stażem pracy i wywiązujących się należycie z obowiązków służbowych. Awans poziomy służył wzmocnieniu pozycji zawodowej w szczególności sędziów sądów rejonowych, prokuratorów prokuratur rejonowych, jak również docenieniu i zatrzymaniu w obu zawodach osób najbardziej doświadczonych i nienagannie pracujących. Ponadto wprowadzenie z dniem 1 lipca 2008 r. instytucji awansu poziomego dla sędziów realizowało postanowienia zawarte w art. 178 ust. 2 Konstytucji, zgodnie z którym sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenia odpowiadające godności urzędu i zakresowi obowiązków. W uzasadnieniu projektu ustawy (druk Sejmu V kadencji nr 1057) podkreślono, że awans poziomy stanowi rozwiązanie jest całkowicie nowe w systemie ustroju sądów powszechnych. Oba stanowiska mają być równorzędne pod względem płacowym ze stanowiskami odpowiednio sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Po uzyskaniu jednego z dwóch wspomnianych stanowisk sędzia będzie mógł osiągać wynagrodzenie  w stawkach awansowych, tak jakby zajmował stanowisko hierarchicznie wyższe. W uzasadnieniu do wspomnianej ustawy podkreślono także, że nowa regulacja stanowi jedyny instrument swoistego nagradzania sędziów nienagannie wykonujących swoje obowiązki, nieaspirujących z różnych przyczyn do sądów wyższych, przy uwzględnieniu przyjętej zasady rezygnacji z nagród, czy innych, powszechnie stosowanych w stosunkach pracy form nagradzania pracowników.  Projektowana ustawa akcentuje wynikającą z Konstytucji zasadę, że niedopuszczalne jest badanie lub ocena przez sąd lub inny organ władzy publicznej zgodności z prawem aktu powołania danej osoby na urząd sędziego lub kwestionowanie wynikającego z tego aktu prawa orzekania.  Art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej nie definiuje pojęcia sędziego. Określa konstytucyjne podstawy i tryb powołania sędziego. Statuuje wymogi skutecznego nabycia statusu sędziowskiego, do czego wymaga dwóch elementów – wniosku KRS oraz powołania przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Są to konieczne i wystarczające elementy dla uzyskania statusu sędziego. Proces nominacyjny na mocy Konstytucji wyklucza konieczność spełniania innych przesłanek i niezależnie od innych, przewidzianych w ustawie, wypełnienie przesłanek konstytucyjnych jest wyłącznym  i wystarczającym warunkiem uzyskania statusu sędziego.  W Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej ani w żadnym innym akcie prawnym nie ma definicji ustawowej sędziego.  Tym niemniej z całokształtu norm konstytucyjnych można wnioskować, że wymaganiami tymi są – status osoby fizycznej o pełnej zdolności do czynności prawnych oraz ukończenie odpowiednich studiów prawniczych (posiadanie wiedzy prawnej poświadczonej ukończeniem odpowiedniej szkoły wyższej). Inne wymagania zostały pozostawione regulacji ustawowej.  W projektowanych przepisach wprowadza się definicję sędziego, która odpowiada wymaganiom określonym w art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Określono bowiem to, jakie warunki są konieczne do uzyskania skutecznie inwestytury (sędziowskiego wotum), a zatem zdolności wypełniania funkcji orzeczniczych. Są nimi akt prezydenckiego powołania i złożenie ślubowania. W świetle art. 179 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wraz z powołaniem osoba uprawniona uzyskuje gwarancję niezawisłości realizowaną między innymi przez jego nieusuwalność i brak możliwości podważania jego statutu przez jakikolwiek podmiot oraz organ państwa.  Wprowadzona w ustawie definicja sędziego pozwala na ustalenie, kiedy powstaje stosunek służbowy sędziego. Stosunek służbowy sędziego (jako stosunek pracowniczy) nawiązuje się na podstawie powołania (w znaczeniu przepisów prawa pracy – mianowania) i złożenia ślubowania. Stąd, po powołaniu na urząd sędziego i złożeniu ślubowania, niedopuszczalne jest badanie lub ocena przez sąd lub inny organ władzy publicznej zgodności z prawem tego aktu lub w inny sposób poddawanie w wątpliwość dokonanej w ramach przysługującej Prezydentowi prerogatywy czynności powołania sędziego na urząd.  *Rozwiązanie z mocy prawa, wygaśnięcie stosunku służbowego sędziego.*  Projektowana ustawa w art. 126 zawiera enumeratywny katalog przypadków, w których dochodzi do rozwiązania  i wygaśnięcia stosunku służbowego sędziego, zarówno tych zależnych od woli sędziego, jak i wynikających ze zdarzeń, które mogą wystąpić w trakcie trwania stosunku służbowego. Zgodnie z § 1 projektowanej regulacji stosunek służbowy sędziego rozwiąże się z mocy prawa, jeżeli sędzia zrzeknie się urzędu, po upływie trzech miesięcy od dnia złożenia na ręce Ministra Sprawiedliwości oświadczenia, chyba że na wniosek sędziego Minister Sprawiedliwości określi inny termin. Przewiduje się przy tym, iż niedopuszczalne będzie cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się urzędu przez sędziego.  Z kolei stosunek służbowy sędziego wygaśnie w następujących sytuacjach:   * z chwilą uprawomocnienia się wyroku sądu dyscyplinarnego o złożeniu sędziego z urzędu oraz orzeczenia przez sąd środka karnego w postaci pozbawienia praw publicznych lub zakazu zajmowania stanowiska sędziego, * z dniem utraty przez sędziego obywatelstwa polskiego, * z dniem nabycia przez sędziego obywatelstwa innego państwa.   O przypadkach zrzeczenia się przez sędziego urzędu lub o wygaśnięciu stosunku służbowego Minister Sprawiedliwości jest obowiązany zawiadomić Krajową Radę Sądownictwa i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.  *Jurysdykcja sędziego*  Projektowana ustawa reguluje również kwestię jurysdykcji sędziego, czyli przysługującej mu władzy sądowniczej, stanowiąc, że sędzia może wykonywać zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości i inne zadania z zakresu ochrony prawnej, jeżeli ich wykonywanie przez referendarzy sądowych lub asesorów sądowych nie jest możliwe. Uszczegółowieniem ww. zasady z art. 4 § 1 i 4 projektu jest jego art. 123, w którym utożsamia się pojęcie jurysdykcji sędziego, z możliwością orzekania przez sędziego we wszystkich sprawach w swoim miejscu służbowym, a w innych sądach w przypadkach określonych w ustawie. W projektowanej ustawie dodatkowo wskazano, że przepisy o przydziale spraw oraz wyznaczaniu i zmianie składu sądu nie ograniczają jurysdykcji sędziego i nie mogą być podstawą stwierdzenia sprzeczności składu sądu z przepisami prawa, nienależytego obsadzenia sądu lub udziału osoby nieuprawnionej lub niezdolnej do orzekania w wydaniu orzeczenia.  *Pozostałe aspekty służby sędziowskiej*  W art. 125 projektowanej ustawy nałożono na prezesa sądu obowiązek prowadzenia dla każdego sędziego osobnego wykazu służbowego, zawierającego podstawowe dane dotyczące jego stosunków służbowych i osobistych w zakresie mającym wpływ na pełnienie urzędu sędziego, a także dane na temat odbytych szkoleń i form doskonalenia zawodowego oraz innych okoliczności wskazujących na szczególne kwalifikacje w poszczególnych dziedzinach prawa lub rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw.  Jeżeli chodzi o czas pracy sędziego, to został on określony wymiarem jego zadań (art. 147). Projektowana ustawa określa szczegółowo okoliczności ustania stosunku pracy sędziego, wskazując, że stosunek służbowy wygasa przypadku śmierci sędziego.  Szczególna pozycja ustrojowa sędziego wymaga zatem odmiennej regulacji statusu sędziego, który z upływem 65 roku i 60 roku w przypadku kobiet na złożony wniosek, kończy sprawowanie funkcji publicznej związanej ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i przechodzi w stan spoczynku (art. 127 § 1 i 2).  Projektowana ustawa nakłada na sędziów obowiązek dokształcania się. Sędzia jest obowiązany stale podnosić kwalifikacje zawodowe, w szczególności uczestniczyć, w miarę możliwości corocznie, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych. O ile jest to możliwe, najpóźniej na trzy dni przed rozpoczęciem szkolenia lub korzystania z innej formy doskonalenia zawodowego, sędzia zawiadamia o tym prezesa sądu, jeżeli w związku z korzystaniem z doskonalenia zawodowego będzie przebywał więcej niż dzień poza obszarem właściwości sądu, w którym pełni służbę. Sędzia pełniący funkcję prezesa sądu zawiadamia Ministra Sprawiedliwości (art. 145).  Projektowana ustawa w art. 158 przewiduje, że wysokość wynagrodzenia sędziego będzie różnicowana w zależności  od jego stażu służby i ewentualnie od pełnionych funkcji, a także dodatku za długoletnią pracę. Podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego w danym roku w dalszym ciągu będzie stanowiło przeciętne wynagrodzenie  w drugim kwartale roku poprzedniego. Ponadto proponuje się by wynagrodzenie zasadnicze sędziego określało się  w stawkach, których wysokość ustalałaby się z zastosowaniem mnożników podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego. Zgodnie z projektem ustawy początkujący sędzia, rozpoczynając służbę, będzie otrzymywał wynagrodzenie zasadnicze w drugiej stawce awansowej oraz będzie nabywał prawo do wynagrodzenia zasadniczego w kolejnej bezpośrednio wyższej stawce z upływem pięciu lat od dnia uzyskania prawa do wynagrodzenia zasadniczego w danej stawce. Okres pracy po upływie którego sędzia nabywa prawo do wynagrodzenia zasadniczego w kolejnej bezpośrednio wyższej stawce ulegnie wydłużeniu o trzy lata w razie ukarania sędziego w tym czasie karą dyscyplinarną inną niż kara upomnienia, lub trzykrotnego zwrócenia uwagi w trybie określonym w art. 56 § 3.  Projektowana ustawa w art. 151 § 6, wprowadzając kolejne ograniczenia wynikające ze statusu sędziowskiego, określa, że sędzia mający zamiar podjąć dodatkowe zatrudnienie w charakterze nauczyciela akademickiego, pracownika naukowego Polskiej Akademii Nauk, pracownika naukowego instytutu badawczego, pracownika pionu badawczego Centrum Łukasiewicz, w łącznym wymiarze nie przekraczającym pełnego czasu pracy pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach, inne zajęcie lub sposób zarobkowania jest obowiązany powiadomić o tym fakcie prezesa właściwego sądu, a prezes sądu - Ministra Sprawiedliwości. O zamiarze dodatkowego zatrudnienia, a także o podjęciu innego zajęcia lub sposobu zarobkowania, sędzia delegowany na podstawie art. 137 § 2-4, będzie zawiadamiał podmiot lub jednostkę organizacyjną, do której został delegowany. Jeżeli dodatkowe zatrudnienie, inne zajęcie lub sposób zarobkowania trwają dłużej niż rok, zawiadomienie, o którym mowa w § 6, następuje nie rzadziej niż raz w roku (art. 151 § 7 u.s.p.).  Prezes właściwego sądu w stosunku do sędziego, a Minister Sprawiedliwości w stosunku do prezesa sądu, będzie miał możliwość wydania decyzji o sprzeciwie wobec zamiaru podjęcia zatrudnienia, jeżeli uzna, że będzie ono przeszkadzało w pełnieniu obowiązków sędziego, oraz wobec podejmowania lub kontynuowania innego zajęcia, które przeszkadzałoby w pełnieniu obowiązków sędziego, osłabiało zaufanie do jego bezstronności lub przynosiło ujmę godności urzędu sędziego (art. 151 § 9).  Projektowana ustawa zawiera przepisy (art. 142 i 143) dotyczące kwestii immunitetu sędziowskiego, w szczególności kwestii pociągnięcia sędziego do odpowiedzialności karnej oraz odpowiedzialności sędziego za wykroczenia. Projekt ustawy przewiduje, iż w zakresie immunitetu sędziowskiego o zatrzymaniu sędziego w razie ujęcia na gorącym uczynku przestępstwa, jeżeli zatrzymanie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku postępowania, należy zawsze poinformować prezesa sądu regionalnego właściwego ze względu na miejsce zatrzymania sędziego.  *Przenoszenie sędziego*  Podstawowe jednak znaczenie w zakresie zabezpieczenia niezależności władzy sądowniczej i jej zdolności do niezawisłego wymierzania sprawiedliwości, ma zasada nieusuwalności sędziów, będąca bezpośrednią realizacją postanowień art. 180 Konstytucji. Projektowany przepis art. 133 pozwala na przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe tylko za jego zgodą. W projekcie ww. regulacji ustawy przewidziano jednak wyjątki od zasady przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe za jego zgodą. Zgodnie z projektowaną regulacją taka zgoda nie będzie wymagana w przypadkach: zniesienia stanowiska wywołanego zmianą w organizacji sądownictwa lub zniesienia danego sądu, gdy wymagać tego będzie wzgląd na powagę stanowiska, na podstawie orzeczenia sądu dyscyplinarnego, wydanego na wniosek kolegium właściwego sądu lub Krajowej Rady Sądownictwa, a także przeniesienia sędziego w wyniku kary dyscyplinarnej.  W przedmiocie przeniesienia sędziego zarówno w przypadku zgody, jak i braku zgody sędziego decyzję podejmie Minister Sprawiedliwości. Przeniesienie sędziego w powodu zniesienia stanowiska wywołanego zmianą w organizacji sądownictwa lub zniesienia danego sądu będzie mogło nastąpić jednak dopiero, gdy uwzględnienie wniosku sędziego co do nowego miejsca służbowego nie będzie możliwe.  Ewentualna zmiana miejsca służbowego sędziego będzie również możliwa w przypadku uwzględnienia przez Ministra Sprawiedliwości wniosku sędziego o przeniesienie go na inne miejsce służbowe. Zgodnie z art. 135 § 5 projektu zgoda wyrażona przez sędziego w formule złożonego przez sędziego „wniosku o przeniesienie” będzie stanowiła wystarczająca przesłankę przeniesienia go na inne stanowisko służbowe, także w sądzie II instancji, po spełnieniu przez niego ustawowych wymogów (w tym przypadku doświadczenia zawodowego i uzyskania pozytywnej opinii służbowej).  Należy podkreślić, iż projektowana regulacja w pełni odpowiada wymogom przeniesienia sędziego jakie wynikają z art. 180 ust. 2 Konstytucji RP. Projektodawca nie dopuszcza bowiem przeniesienia sędziego do innej siedziby lub na inne stanowisko wbrew jego woli.  Dla zgodności regulacji art. 135 u.s.p. ze wskazanym wzorcem konstytucyjnym niebagatelne znaczenie ma jednoczesny zamysł projektodawcy ujednolicenia w projektowanej ustawie statusu sędziów sądów powszechnych. Powoduje ono,  iż „stanowiskiem” sędziego w rozumieniu art. 180 ust. 2 Konstytucji staje się stanowisko sędziego sądu powszechnego  (a nie – jak w obecnym stanie prawnym – sądu rejonowego, sądu okręgowego czy sądu apelacyjnego). Obecnie awans sędziego do sądu wyższej instancji oznacza zmianę jego stanowiska w rozumieniu art. 180 ust. 2 Konstytucji i może oznaczać zmianę jego siedziby – jeśli następuje przeniesienie sędziego do sądu znajdującego się w innej miejscowości niż ta, w której sprawuje swój urząd.  Przyjęcie projektowanych zmian będzie oznaczało, że sędzia – w przypadku przeniesienia do sądu drugiej instancji (sądu regionalnego) – nie zmienia swojego stanowiska (pozostaje cały czas sędzią sądu powszechnego), może natomiast zmienić swoją siedzibę – jeżeli sąd drugiej instancji będzie znajdował się w innej miejscowości niż ta, w której sprawował swój urząd jako sędzia sądu pierwszej instancji. Przy konstruowaniu brzmienia tej regulacji projektodawca miał na względzie szersze, właściwe dla rozumienia konstytucyjnego, pojęcie „siedziba” i „stanowisko” sędziego. Nie chodziło w tym przypadku ani o konkretne miejsce wykonywania obowiązków sędziego (zakład pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy), ani o stanowisko „służbowe” związane z wykonywaniem konkretnych obowiązków pracowniczych. Pojęcia „siedziba” i „stanowisko” sędziego powinny być bowiem dekodowane ze względu na ratio legis art. 180 ust. 2 Konstytucji, jakim jest stworzenie właściwych gwarancji niezawisłości sędziowskiej. Nie istnieją racjonalne argumenty, dla których można byłoby uważać, że skierowanie sędziego do wykonywania innych niż dotychczas obowiązków służbowych czy też wyznaczenie innego niż aktualnie piastowane stanowiska pracy miałoby godzić w jego niezawisłość. Zagrożenie niezawisłości sędziowskiej może realnie powstać dopiero wówczas, gdyby sędzia był zmuszony do wykonywania innych obowiązków niż te, które ustawa przewiduje wobec sędziego sądu powszechnego albo w innej miejscowości, co generowałoby niewystępującą wcześniej dolegliwość w postaci konieczności dojazdów do nowego miejsca pracy czy też przeniesienia ośrodka życiowego do innej miejscowości.  Z tych zresztą względów ustrojodawca uznał, że nieprzenaszalność sędziego stanowi istotną gwarancję jego niezawisłości. Niemniej jednak, dopóki takie zagrożenie realnie nie istnieje, ustawodawca może swobodnie kształtować status prawny sędziego sądu powszechnego, mając w szczególności na względzie potrzebę racjonalnego wykorzystania kadry sędziowskiej, co też projektowaną ustawą czyni, między innymi kreując „jednolitość” tego statusu, czy też uzależniając możliwość przeniesienia sędziego przez Ministra Sprawiedliwości na inne miejsce służbowe (w tym także w sądzie II instancji) od wyrażenia przez niego takiej woli w formie stosownego wniosku.  Przewidziane w projektowanym stanie prawnym uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do ingerencji w obszar wymiaru sprawiedliwości w formie podejmowania decyzji o przenoszeniu sędziego na inne stanowisko służbowe (w tym w sądzie II instancji), po spełnieniu przez niego ustawowych wymogów, nie przekracza w żadnej mierze granic wyznaczonych zasadą trójpodziału władz. Nie stoi ono również w sprzeczności z prezydencką prerogatywą do powoływania sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa w trybie art. 179 Konstytucji. W obecnym stanie prawnym Prezydent RP powołuje sędziego na stanowisko sądu rejonowego, sądu okręgowego lub sądu apelacyjnego. Zgodnie z rozwiązaniami zaproponowanymi w projektowanej ustawie udział Prezydenta RP będzie kończył się na wprowadzeniu określonej osoby do korpusu sędziów sądów powszechnych, a o tym, jakie miejsce w strukturze sądownictwa powszechnego zajmie powołany sędzia, zdecyduje Minister Sprawiedliwości jako organ nadzoru administracyjnego.  Wprowadzenie w życie projektowanych rozwiązań nie będzie implikowało zjawiska konkurencyjności norm prawnych określających uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do przenoszenia sędziów na inne stanowiska służbowe (w tym stanowisko w sądach regionalnych) a prezydenckim uprawnieniem w sprawie ich powoływania. O składzie personalnym sądów powszechnych zadecyduje bowiem w dalszym ciągu nie Minister Sprawiedliwości, tylko Prezydent RP przez realizację przysługującej mu kompetencji powoływania sędziów w trybie art. 179 Konstytucji. Rola Ministra Sprawiedliwości jako organu nadzoru administracyjnego nad sądami, będzie sprowadzała się do zapewnienia maksymalnie efektywnego gospodarowania zasobami ludzkimi w systemie wymiaru sprawiedliwości, czego wyrazem ma być między innymi art. 135 projektowanej ustawy. Przeniesienie sędziego sądu powszechnego z sądu pierwszej instancji do sądu drugiej instancji, będzie odbywało się z poszanowaniem art. 180 ust. 2 Konstytucji i nie naruszając zasady niezawisłości sędziowskiej, wpłynie korzystnie na zapewnienie efektywności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.  Ustawa przewiduje brak możliwości korzystania z ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy  w przypadku przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe. Sędzia zachowa prawo do wykorzystania tego urlopu  w czasie pełnienia służby w miejscu, do którego przeniesienie nastąpiło (art. 134 § 1). Gdyby natomiast przeniesienie sędziego nastąpiło do innej miejscowości, przysługiwać mu będzie zwrot kosztów przeniesienia, z wyjątkiem przypadku, gdy przeniesienie nastąpiło w drodze dyscyplinarnej lub na wniosek sędziego.  Sędziemu przenoszonemu na własny wniosek Minister Sprawiedliwości, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, może przyznać zwrot kosztów przeniesienia (art. 136).  *Delegowanie sędziego*  Ze względów, na ogół pragmatycznych, ustawodawca wyjątkowo zezwala na orzekanie sędziego w innym sądzie niż sąd jego siedziby oraz na wykonywanie czynności sędziowskich albo administracyjnych poza siedzibą sądu. Wyjątki te należy interpretować ściśle przyjmując, że ich dopuszczenie służy doskonaleniu sędziów oraz racjonalnemu ich doborowi i awansowaniu, a także sprawności postępowania. Jednym z takich wyjątków jest instytucja delegowania sędziego. Delegowanie sędziego może nastąpić tylko po uprzednim uzyskaniu jego zgody. Sędzia może wykonywać władzę sądowniczą tylko w konkretnym sądzie, w którym wyznaczono mu miejsce służbowe. Konstytucja RP gwarantuje ponadto każdemu sędziemu pozostawanie na określonym w akcie powołania stanowisku służbowym. Z analizy istoty delegowania wynika, że nie odnosi się ona jednak do zasady nieusuwalności i nieprzenoszalności sędziów, bowiem jest to konstrukcja inna, niż przenoszenie sędziów. Nie powoduje utraty przez sędziego stanowiska i nie pozbawia go jego siedziby, gdyż ma charakter czasowy i wyjątkowy. Z pewnością jest sposobem zaspokojenia nagłych i pilnych potrzeb kadrowych w sądach, z których z różnych powodów pojawiają się wolne stanowiska sędziowskie. Delegowanie sędziego przez Ministra Sprawiedliwości może dotyczyć pełnienia obowiązków sędziowskich w innym sądzie powszechnym (dotyczy to wyłącznie sędziów, który pełnili służbę na stanowisku sędziego przez co najmniej 5 lat), a także w sądzie administracyjnym (na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego) – wyłącznie na czas określony, nie dłuższy niż dwa lata.  Ponadto Minister Sprawiedliwości może delegować sędziego, za jego zgodą, do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowanej, w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej), w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych (na wniosek ministra właściwego do spraw zagranicznych), w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa (na wniosek Przewodniczącego tej Rady), w Sądzie Najwyższym (na wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego albo Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej w odniesieniu do sędziów delegowanych do tej izby) na czas określony, nie dłuższy niż dwa lata albo na czas nieokreślony. Dodatkowo projektowana ustawa zakłada możliwość delegowania sędziego przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności lub prowadzenia zajęć szkoleniowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, pełnienia obowiązków w międzynarodowej sędziowskiej organizacji pozarządowej (na wniosek sędziego), pełnienia obowiązków lub pełnienia określonej funkcji poza granicami państwa w ramach działań podejmowanych przez organizacje międzynarodowe lub ponadnarodowe oraz zespoły międzynarodowe, działające na podstawie umów międzynarodowych, w tym umów konstytuujących organizacje międzynarodowe ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską, zgodnie z kwalifikacjami sędziego, na czas określony, a także do pełnienia obowiązków lub określonej funkcji, lub odbycia stażu trwającego dłużej niż miesiąc, poza granicami państwa w ramach współpracy międzynarodowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, zgodnie z kwalifikacjami sędziego ( za jego zgodą i na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury) na czas określony, nie dłuższy niż cztery lata.  Jednocześnie projektowana ustawa recypuje dotychczas obowiązujący zakaz łączenia funkcji orzekania z pełnieniem czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej albo urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych (art. 137 § 5). Zakazu takiego nie będzie natomiast w odniesieniu do sędziów delegowanych do innych instytucji. Projektowana ustawa zachowuje również trzymiesięczny okres uprzedzenia w przypadku delegowania sędziego na czas nieokreślony do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, Kancelarii Prezydenta RP, w urzędzie obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych oraz w Sądzie Najwyższym oraz delegowanego do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa.  W pozostałych przypadkach delegowania sędziego, odwołanie lub ustąpienie sędziego nastąpi bez zachowania okresu uprzedzenia (art. 137 § 9).  **Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych.**  O*gólne regulacje o odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów*  Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych w sądach powszechnych jest niewątpliwie związana  z ich statusem, w związku z czym niniejszy projekt reguluje materialnoprawne zagadnienia tej odpowiedzialności oraz organizację sądów dyscyplinarnych i postępowanie przed tymi sądami. Jednakże pewne aspekty tej odpowiedzialności wymagają koniecznych zmian z uwagi na dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania sądownictwa dyscyplinarnego, które należy ocenić krytycznie.  Zgodnie z projektowaną ustawą sędziowie odpowiadają dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym  za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organu wymiaru sprawiedliwości, działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego, lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, za działalność publiczną nie dającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów oraz za uchybienie godności urzędu.  W projekcie ustawy przewidziano także, że odpowiedzialność dyscyplinarna sędziego będzie obejmowała również postępowanie sędziego przed objęciem stanowiska, jeżeli przez nie uchybił obowiązkowi piastowanego wówczas urzędu państwowego lub okazał się niegodnym urzędu sędziego.  W projekcie ustawy wskazuje się również zakres odpowiedzialności asesora sądowego, który odpowiada dyscyplinarnie  za przewinienia służbowe (dyscyplinarne) oraz za swoje postępowanie przed objęciem stanowiska, jeżeli przez nie okazał się niegodny urzędu asesora sądowego, tak jak sędzia.  *Katalog kar dyscyplinarnych*  W projekcie ustawy zawarto również katalog kar wymierzanych w postępowaniu dyscyplinarnym. Wśród możliwych kar projekt wymienia upomnienie, naganę, obniżenie wynagrodzenia zasadniczego o 5%¬50% na okres od sześciu miesięcy  do dwóch lat, karę pieniężną w wysokości podlegającego wypłacie za miesiąc poprzedzający wydanie prawomocnego wyroku skazującego jednomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o przysługujący sędziemu dodatek  za długoletnią pracę, dodatek funkcyjny i dodatek specjalny; usunięcie z zajmowanej funkcji przeniesienie na inne miejsce służbowe; oraz najsurowszą z możliwych kar - złożenie sędziego z urzędu.  *Organizacja sądownictwa dyscyplinarnego sędziów i asesorów*  Projektowana ustawa w art.196 wskazuje, iż w sprawach dyscyplinarnych sędziów, będą orzekały sądy dyscyplinarne jako sądy pierwszej instancji sądy regionalne w składzie trzech sędziów, zaś Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów Izby Dyscyplinarnej i jednego ławnika Sądu Najwyższego w sprawach przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona umyślnych przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego lub umyślnych przestępstw skarbowych lub sprawach,  w których Sąd Najwyższy zwrócił się z wnioskiem o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej wraz z wytknięciem uchybienia, oraz w sprawach działań kwestionujących istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego,  lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej. Sądem dyscyplinarnym drugiej instancji będzie natomiast Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów Izby Dyscyplinarnej i jednego ławnika Sądu Najwyższego.  Przedmiotowy projekt określa nadto, iż sądy dyscyplinarne będą właściwe do orzekania w sprawach wniesionego zastrzeżenia sędziego od zwróconej przez prezesa sądu uwagi piśmie w związku ze stwierdzonym uchybieniem sędziego  w zakresie sprawności postępowania sądowego, przeniesienia sędziego bez jego zgody na inne miejsce służbowe, z uwagi na wymóg zachowania powagi stanowiska, w przypadku wystąpienia w tej sprawie ze stosownym wnioskiem przez kolegium właściwego sądu lub Krajową Radę Sądownictwa, a także w sprawach zezwolenia na zatrzymanie sędziego  lub pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej. Do rozpoznawania sprawy wniesionego zastrzeżenia sędziego  od zwróconej mu przez prezesa sądu uwagi piśmie oraz sprawy przeniesienia sędziego bez jego zgody na inne miejsce służbowe, z uwagi na wymóg zachowania powagi stanowiska, właściwy miejscowo będzie sąd dyscyplinarny, na obszarze właściwości którego pełni służbę sędzia objęty postępowaniem. W sprawach zaś zezwoleń na zatrzymanie sędziego  lub pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej będzie orzekał w pierwszej instancji Sąd Najwyższy w składzie jednego sędziego Izby Dyscyplinarnej, a w drugiej instancji – Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów Izby Dyscyplinarnej.  Projekt ustawy określa nadto, że w sprawach, w których właściwy jest Sąd Najwyższy, czynności prezesa sądu dyscyplinarnego wykonuje Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej. Ponadto Minister Sprawiedliwości ma określić, w drodze rozporządzenia, właściwość miejscową sądów regionalnych do rozpoznawania spraw dyscyplinarnych sędziów, uwzględniając potrzebę zapewnienia, by sprawy dyscyplinarne były rozpoznawane przez sąd dyscyplinarny inny niż ten, na obszarze właściwości którego pełni służbę sędzia objęty postępowaniem dyscyplinarnym, a także zasady sprawności i efektywności działania sądów dyscyplinarnych oraz potrzebę zapewnienia równomiernego obciążenia sędziów w tych sądach. Prezes sądu dyscyplinarnego ustala podział czynności oraz plan dyżurów i zastępstw w sprawach należących do właściwości sądu dyscyplinarnego. W składzie sądu dyscyplinarnego zasiada oraz przewodniczy mu przynajmniej jeden sędzia stale orzekający w sprawach karnych. W składzie sądu dyscyplinarnego nie mogą zasiadać Rzecznik Dyscyplinarny Sądów Powszechnych, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach regionalnych, a także sędzia prawomocnie skazany na karę dyscyplinarną, do czasu usunięcia odpisu wyroku z akt osobowych sędziego na podstawie art. 219 § 2, oraz sędzia, co do którego wszczęto postępowanie dyscyplinarne, do czasu jego prawomocnego zakończenia. Projektowana ustawa wprowadza możliwość orzekania w pierwszej instancji przez sąd dyscyplinarny na sesjach wyjazdowych w sądzie, na obszarze właściwości którego obwiniony zajmuje stanowisko sędziego, o ile tylko nie sprzeciwia się temu dobro wymiaru sprawiedliwości.  Oskarżycielami przed wskazanymi sądami dyscyplinarnymi będą Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, a także zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach regionalnych. W sprawach sędziów sądów powszechnych pełniących służbę w sądach regionalnych oraz prezesów i wiceprezesów sądów regionalnych i sądów okręgowych oskarżycielami przed sądem dyscyplinarnym będą Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. W sprawach pozostałych sędziów sądów powszechnych pełniących służbę w sądach okręgowych, uprawnionym oskarżycielem będzie zastępca rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądzie regionalnym.  Projektowana ustawa przyznaje Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Sędziów Sądów Powszechnych i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych możliwość podejmowania i prowadzenia czynności w każdej sprawie dotyczącej sędziego.  Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych będą mogli również przejąć sprawę prowadzoną przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie regionalnym, a także przekazać temu rzecznikowi sprawę do prowadzenia.  Zgodnie z uregulowaniami projektowanej ustawy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz dwóch Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych powołuje Minister Sprawiedliwości na czteroletnią kadencję. Minister Sprawiedliwości może powołać Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości do prowadzenia określonej sprawy dotyczącej sędziego. Powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości wyłącza innego rzecznika od podejmowania czynności w sprawie.  Obsługę administracyjną Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych zapewni Krajowa Rada Sądownictwa tworząc w tym celu odrębną komórkę organizacyjną w ramach swojego Biura.  Projektowana ustawa określa nadto, iż przy sądzie regionalnym działa jeden zastępca rzecznika dyscyplinarnego. W sądzie powyżej sześćdziesięciu stanowisk sędziowskich Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych może, po uzyskaniu zgody Ministra Sprawiedliwości, ustalić większą liczbę zastępców rzecznika dyscyplinarnego działających przy sądzie regionalnym, jeżeli jest to uzasadnione interesem wymiaru sprawiedliwości. O ustaleniu większej liczby zastępców rzecznika dyscyplinarnego działających przy sądzie regionalnym Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych informuje prezesa właściwego sądu regionalnego. Zastępcę rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie regionalnym powołuje na czteroletnią kadencję spośród sędziów sądu powszechnego, pełniących służbę w tym sądzie lub sędziów sądu powszechnego, pełniących służbę w sądach okręgowych na obszarze właściwości tego sądu regionalnego Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych.  *Środki zaskarżenia od orzeczeń sądów dyscyplinarnych*  W projekcie ustawy przewidziano środek zaskarżenia w postaci odwołania od wydanego w pierwszej instancji wyroku sądu dyscyplinarnego oraz postanowienia i zarządzenia zamykających drogę do wydania wyroku, który ustawa ta przyznaje obwinionemu, rzecznikowi dyscyplinarnemu, a także Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości. Termin do wniesienia odwołania wyniesie trzydzieści dni i będzie biegł dla każdego uprawnionego od dnia doręczenia orzeczenia lub zarządzenia. Odwołanie powinno być rozpoznane w terminie dwóch miesięcy od dnia wpłynięcia do sądu dyscyplinarnego drugiej instancji. Od wyroku sądu dyscyplinarnego kasacja nie przysługuje. Jeżeli natomiast wyrokiem obwinionemu wymierzono karę dyscyplinarną, pomimo wydanego wcześniej przez sąd pierwszej instancji wyroku uniewinniającego lub umarzającego postępowanie, od takiego wyroku sądu dyscyplinarnego drugiej instancji będzie przysługiwało odwołanie do innego składu tego sądu. W tej sytuacji wyrok stanie się prawomocny po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia odwołania do innego składu sądu dyscyplinarnego drugiej instancji.  *Postępowanie w sprawach dyscyplinarnych*  Projekt ustawy wprowadza zasadę, zgodnie z którą wszelkie rozstrzygnięcia zapadające w toku postępowania dyscyplinarnego wymagają z urzędu uzasadnienia na piśmie i doręczenia ich stronom. Wyroki oraz postanowienia  i zarządzenia zamykające drogę do wydania wyroku mają być doręczane także Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości.  Zgodnie z postanowieniami projektowanej ustawy prezesowi sądu albo Ministrowi Sprawiedliwości będzie przysługiwało uprawnienie zarządzenia natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego aż do czasu wydania uchwały przez sąd dyscyplinarny, nie dłużej niż na miesiąc, w przypadkach w których doszło do zatrzymania sędziego z powodu schwytania na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa umyślnego albo jeżeli ze względu na rodzaj czynu dokonanego przez sędziego powaga sądu lub istotne interesy służby wymagałyby natychmiastowego odsunięcia go od wykonywania obowiązków służbowych. Jeżeli sędzia pełni funkcję prezesa sądu, zarządzenie przerwy w czynnościach służbowych będzie należało do Ministra Sprawiedliwości. O wydaniu takiego zarządzenia prezes sądu albo Minister Sprawiedliwości, obowiązani będą w terminie trzech dni od dnia jego wydania, zawiadomić sąd dyscyplinarny, który niezwłocznie,  nie później niż przed upływem terminu, na który przerwa została zarządzona, wyda uchwałę o zawieszeniu sędziego  w czynnościach służbowych albo uchyli zarządzenie o przerwie w wykonywaniu tych czynności.    **Pozostałe uregulowania przyjęte w projekcie.**  *Regulacje dotyczące referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów sądowych, pracowników sądów, stałych mediatorów, oraz organów pomocniczych sądów.*  W dziale IV części drugiej projektu ustawy, dotyczącym referendarzy sądowych, kuratorów sądowych, pracowników sądów, stałych mediatorów, oraz organów pomocniczych sądów, są zawarte przepisy dotyczące tych grup w brzmieniu jak w dotychczas obowiązującej ustawie. Jedynie w odniesieniu do referendarzy sądowych dokonano zmian w zakresie sposobu wyliczania należnego im wynagrodzenia poprzez bezpośrednie odniesienie do podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 158 § 2 (art. 237 § 1).  W art. 230 projektu wskazuje się, że w sądach do wykonywania określonych w ustawach czynności należących do sądów  w zakresie ochrony prawnej, innych niż wymiar sprawiedliwości, są zatrudniani referendarze sądowi i starsi referendarze sądowi, zwani dalej „referendarzami”. W sądach działają kuratorzy sądowi (kuratorzy rodzinni i kuratorzy dla dorosłych), którzy stanowią służbę kuratorską i wykonują czynności o charakterze wychowawczo¬resocjalizacyjnym i profilaktycznym oraz inne czynności określone w przepisach szczególnych, zatrudniani są urzędnicy i inni pracownicy sądowi, a także mogą być zatrudniani asystenci sędziów i starsi asystenci sędziów. Ilekroć w przepisach jest mowa o asystentach sędziów, rozumie się przez to także starszych asystentów sędziów.  W art. 237 § 1 i 2 projektowanej ustawy odstąpiono od sposobu wyliczania wynagrodzenia referendarzy sądowych  w odniesieniu do wynagrodzenia zasadniczego sędziów, zastępując to rozwiązanie wskazaniem mnożnika, który zostanie zastosowany do ustalenia wynagrodzenia referendarzy sądowych i starszych referendarzy sądowych, w zależności od stażu na tych stanowiskach.  W art. 236 § 9 u.s.p. i art. 246 § 4 u.s.p. zachowano odwołanie do przepisu obejmującego możliwość stosowania wyjątku, o którym mowa w art. 139 § 6 u.s.p., tak aby w szczególnie uzasadnionych przypadkach Minister Sprawiedliwości mógł przyznać referendarzowi sądowemu lub asystentowi sędziego delegowanym do Ministerstwa Sprawiedliwości dodatek specjalny w wysokości przekraczającej 40% podstawy określonej tym przepisem dla sędziów.  W art. 246 § 5 u.s.p. pozostawiono regulacje, zgodnie z którą w razie delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości lub innej jednostki organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowanej asystentowi sędziego przysługuje dodatek funkcyjny w wysokości ustalonej zgodnie z przepisami o dodatkach funkcyjnych przysługujących sędziom. Przedstawiona propozycja wynika z konieczności zrównania pod względem płacowym przedstawicieli tych grup zawodowych, które realizują tożsame zadania w urzędzie obsługującym Ministra Sprawiedliwości. Dotychczas bowiem jedna z tych grup, tj. asystenci sędziego, była wynagradzana odmiennie od sędziów i referendarzy sądowych, przy czym sposób ustalania omawianych dodatków w obrębie asystentów sędziów był niekorzystny względem warunków wynagradzania sędziów i referendarzy sądowych wykonujących tożsame zadania.  *Regulacje dotyczące ławników*  Należy wskazać, że art. 182 Konstytucji wprowadza możliwość uczestniczenia czynnika społecznego w sferze zarezerwowanej dla sędziów zawodowych. Dotychczas status ławników był uregulowany w Dział IV, Rozdział 7, art. 158 – 175 u.s.p. i zasadniczo został recypowany do ustawy, dostosowując go do zmian w sferze nowej struktury sądów powszechnych (sądy regionalne i sądy okręgowe), poza nielicznymi wyjątkami.  *Przetwarzanie danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz informatyzacja sądów powszechnych.*  Zawarte w dziale V projektu przepisy dotyczące przetwarzania danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych  i internetowych oraz informatyzacji sądów powszechnych, nie uległy zasadniczym zmianom, z tym że nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, których administratorami są sądy, powierzono Krajowej Radzie Sądownictwa (art. 280 § 1).  Co do zasady nie zmieniły się zasadniczo regulacje w zakresie finansowania działalności sądów powszechnych (Dział VI projektowanej ustawy). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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| **Portugalia**  Reforma sądownictwa w Portugalii została przeprowadzona w 2014 r. w oparciu o ustawę nr 49/2014 z 27 marca 2014 r. (Decreto-Lei n.º 49/2014, de 27 de março), wprowadzającą zmiany do ustawy nr 62/2013 z 25 sierpnia 2013 r.  o Organizacji Systemu Sądownictwa (Lei n.º 62/2013, de 26 de Agosto, *Lei da Organização do Sistema Judiciário*). Reorganizacja systemu sądownictwa w Portugalii miała na celu realizację strategicznych celów w obszarze wymiaru sprawiedliwości, jakimi były: rozszerzenie zasięgu terytorialnego sądów; powołanie jurysdykcji wyspecjalizowanych; wprowadzenie nowego modelu zarządzania sądami na poziomie województw (*comarcas*).  Jednym z głównych celów reformy było utworzenie, z dniem 1 września 2014 r., 23 centralnych sądów pierwszej instancji (powołanych w 18 głównych miastach wojewódzkich oraz dodatkowych jednostek w miastach Lizbona i Porto  oraz w regionach autonomicznych – na Azorach i Maderze oraz umożliwienie im bardziej zcentralizowanego oraz autonomicznego zarządzania procesami sądowymi. Reforma oznaczała również zmniejszenie liczby istniejących sądów.  Z 311 istniejących przed reformą podmiotów 264 sądy zostały przekształcone w wydziały instancji centralnej (sądy okręgowe) a 290 w wydziały instancji lokalnej (sądy rejonowe). W wydziałach instancji centralnej (sądy okręgowe) – prowadzone są sprawy bardziej skomplikowane oraz zagrożone większym wymiarem kary (w sprawach cywilnych  o przedmiocie sporu powyżej 50 tys. euro, w sprawach karnych o karze wyższej niż 5 lat pozbawienia wolności).  W wydziałach instancji lokalnej (sądy rejonowe) prowadzone są sprawy cywilne i karne dotyczące przedmiotu sporu/wymiaru kary poniżej wymienionych wartości.  W ramach reformy zlikwidowano także 20 sądów. Kryterium były: liczba prowadzonych przez nie rocznie spraw (poniżej 250) a także jakość dojazdu drogowego lub kolejowego uzasadniająca ich ewentualne przekształcenie w wydziały zamiejscowe (27 sądów zostało przekształconych w wydziały zamiejscowe). W wydziałach tych przyjmowane  są dokumenty, możliwa jest konsultacja statusu danej sprawy oraz przesłuchanie świadków w drodze wideokonferencji  (9 wydziałów zamiejscowych ma specjalny status, pozwalający na wydawanie wyroków, z uwagi na odległość dzielącą  je od większych skupisk miejskich). Istotnym celem reformy było również wyspecjalizowanie sądów.  Z 23 nowopowstałych sądów (wojewódzkich) 14 ma wyspecjalizowane wydziały okręgowe we wszystkich kategoriach spraw: cywilnej, kryminalnej, rodzinny i nieletnich, pracy, handlowy oraz egzekucji komorniczej. Reforma sądów miała  za zadanie odpowiedzieć na problem niewystarczającej liczby sędziów, prokuratorów oraz urzędników sądowych,  gdyż zakładała zwiększenie liczby prokuratorów, z 1053 do 1327, oraz sędziów, z 1052 do 1310.  **Słowenia**  Począwszy od 2009 r. zapoczątkowana została w Słowenii reforma systemu sądownictwa mająca na celu poprawę efektywności, likwidację przewlekłości postępowań, walkę z korupcją i nadmiernym „rozproszeniem" całego systemu. Nowelizacja ustawy o sądach włączyła sądy rejonowe (*okrajno sodiśće*) pierwszej instancji w struktury sądów okręgowych (*okrozno sodiśće*), które odróżnia od tego czasu jedynie waga rozpoznawanych spraw (co do zasady, sąd rejonowy  w sprawach karnych rozstrzyga w zakresie czynów zagrożonych karą do 3 lat pozbawienia wolności, zaś w sprawach cywilnych - jeśli wartość przedmiotu sporu nie przekracza 20 000 euro). Sąd wyższy (*visje sodiśće*) rozpoznaje zaś apelacje od orzeczeń sądów okręgowych i rejonowych. Sądy wyższe są zlokalizowane w Lublanie, Mariborze, Celju i Koprze.  Jednolity system sądownictwa Republiki Słowenii składa się z sądów powszechnych i wyspecjalizowanych[[3]](#footnote-3). Sądy specjalistyczne działają tylko w zakresie prawa pracy i prawa socjalnego oraz prawa administracyjnego, natomiast sądy powszechne to sądy rejonowe, okręgowe, wyższe i najwyższe. Sądy powszechne działają na poziomach właściwości przedmiotowej, a właściwość terytorialną określa również system terytorialnego rozmieszczenia sądów.  **Francja**  We Francji, tradycyjna doktryna, co do zasady, uznaje istnienie oprócz władzy ustawodawczej i władzy wykonawczej trzeciej władzy, a mianowicie władzy sądowniczej. Wszelkie zagadnienia o charakterze politycznym, dotyczące rządu, wyłączone są spod kompetencji sądów francuskich. Uprawnienia w tej materii przysługują we Francji nie sądom,  lecz organowi należącemu do władzy wykonawczej, a mianowicie Radzie Stanu (*Conseil d’Etat*). Podstawę prawną organizacji systemu wymiaru sprawiedliwości i sposobu powoływania sędziów we Francji stanowi Konstytucja Republiki Francuskiej z 1958 r. W myśl art. 64 Konstytucji, Prezydent Republiki jest gwarantem niezawisłości sądownictwa. Treść owego przepisu stanowi, że o nominacjach sędziowskich decyduje Najwyższa Rada Sądownictwa (*Conseil Supérieur de la Magistrature*), której przewodniczy Prezydent. Liczy ona 12 członków. W jej skład oprócz prezydenta i ministra sprawiedliwości, co do zasady, wchodzi 5 sędziów, prokurator, przedstawiciel Rady Państwa oraz 3 osoby niezwiązane ani z parlamentem, ani z sądami, wyznaczone odpowiednio przez Prezydenta Republiki, Przewodniczącego Zgromadzenia Narodowego i Przewodniczącego Senatu. Wyznacza ona sędziów za pomocą dekretów, wybierając wśród zaproponowanych kandydatów.  Organizacja sądów francuskich opiera się na zasadach organizacji sądów podobnych do znanych w polskim systemie prawnym. Najczęściej wymienia się następujące zasady fundamentalne:   * zasada dualizmu sądownictwa – wynika ona z konstytucyjnego rozdziału władzy sądowniczej i wykonawczej; * zasada równości oraz dostępu do prawa i wymiaru sprawiedliwości – obejmuje ona zarówno zagwarantowane możliwości przedstawienia swojej sprawy pod bezstronne rozstrzygniecie sądu, jak i umożliwienie kompetentnej obrony swoich praw; * zasada bezpłatnego wymiaru sprawiedliwości – wyraża się w tym, że urzędnicy wymiaru sprawiedliwości opłacani są przez skarb państwa, a nie przez obywateli, co nie oznacza, że obywatel nie ponosi żadnych kosztów związanych z procesem; * zasada niezawisłości i bezstronności sędziowskiej – wiąże się ona z brakiem podległości jakiemukolwiek organowi władzy państwowej; sędzia orzeka na podstawie przepisów prawa i w zgodzie z własnym sumieniem, z tego też względu sędziowie są, co do zasady, nieusuwalni z jakiejkolwiek przyczyny innej aniżeli wymienione w przepisach ustawy organicznej o statucie magistratury; * zasada stałego i umiejscowionego terytorialnie wymiaru sprawiedliwości – we Francji sądy i trybunały znajdują się w określonych miejscowościach i tam mają też stałe siedziby; * zasada prawa do sprawiedliwego procesu - zasada ta powiązana jest z zasadami bezstronności i niezależności sędziowskiej, kontradyktoryjności i prawa do obrony; * zasada prawa do odwołania i dwuinstancyjności sądownictwa – zgodnie z nią co do zasady, w każdej sprawie przysługuje środek odwoławczy, istnieją jednakże takie sprawy, od których nie ma możliwości odwołania się  do wyższej instancji; * zasada kontroli stosowania prawa – w przypadku niezadowolenia jednej ze stron z wydawanego w ostatniej instancji rozstrzygnięcia, istnieje możliwość wniesienia skargi kasacyjnej do *Cour de cassation* lub *Conseil d’État*. * zasada jawności rozpraw i orzeczeń sądowych – rozprawy mają charakter jawny, a orzeczenia ogłaszane  są publicznie; * zasada uzasadnienia orzeczeń sądowych – co do zasady, orzeczenia sądów francuskich są uzasadniane z urzędu,  co ma na celu zapewnienie stronom poznania motywów, jakimi kierował się sąd przy rozstrzyganiu danej sprawy. W przypadku natomiast rozbieżności pomiędzy orzeczeniem a jego uzasadnieniem, stronie przysługuje prawo  do skorzystania ze środków odwoławczych.   System wymiaru sprawiedliwości we Francji składa się z sądownictwa powszechnego (*juridictions de l’ordre judiciaire*) oraz z sądownictwa administracyjnego (*juridictions de l’ordre administratif*). W przypadku powstania sporu kompetencyjnego pomiędzy sądownictwem powszechnym i administracyjnym sąd właściwy do rozstrzygania sprawy zostaje wyznaczony przez Trybunał Kompetencyjny (*Tribunal des conflits*), któremu przewodniczy z mocy prawa Minister Sprawiedliwości. Orzeczenie wydane przez sąd powszechny określane jest z góry jako wyrok (*jugement*), o tyle orzeczenie wydane przez sąd administracyjny nosi nazwę *arrêt*.  W sądownictwie powszechnym funkcjonują dwie instancje oraz sąd kasacyjny.  **Niemcy**  System sądownictwa w Niemczech posiada strukturę federalną. Władzę sądowniczą sprawują sądy federalne i sądy 16 krajów związkowych. Konstytucyjne podstawy prawne dla niemieckiego sądownictwa wynikają z przepisu art. 20 ust. 2 ustawy Zasadniczej Republiki Federalnej Niemiec (niem. *Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland*, dalej: GG), według którego „wszelka władza państwowa pochodzi od narodu. Naród sprawuje ją poprzez wybory i głosowania oraz przez specjalne organy ustawodawcze, władzy wykonawczej i wymiaru sprawiedliwości”, oraz art. 20 ust. 3 ustawy zasadniczej GG - „ustawodawstwo związane jest porządkiem konstytucyjnym, a władza wykonawcza i wymiar sprawiedliwości ustawami i prawem”. Przepis art. 95 ust. 2 GG stanowi o powoływaniu sędziów trybunałów federalnych, wskazuje, iż „O powołaniu sędziów tych trybunałów decyduje właściwy dla danego zakresu spraw minister federalny wraz z komisją do spraw powoływania sędziów, składającą się z właściwych dla danego zakresu spraw ministrów krajowych i członków wybieranych w równej liczbie przez Bundestag.” W skład Federalnej Komisji Wyboru Sędziów wchodzi 16 odpowiednich ministrów krajów związkowych oraz 16 członków powołanych przez Izbę Niższą Parlamentu, którzy nie muszą jednak być członkami parlamentu. Warunkiem natomiast jest znajomość prawa oraz możliwość bycia wybranym do Izby Niższej. Oznacza to, że w skład Komisji wchodzą zarówno przedstawiciele władzy wykonawczej, jak i – chociaż niebezpośrednio – ustawodawczej. Ponadto zgodnie z przepisem art. 98 ust. 2 GG „jeżeli sędzia federalny w ramach urzędu lub poza nim dopuści się naruszenia zasad Ustawy Zasadniczej lub porządku konstytucyjnego kraju związkowego, Federalny Trybunał Konstytucyjny może na wniosek Bundestagu większością dwóch trzecich głosów zarządzić przeniesienie sędziego na inny urząd lub w stan spoczynku. W przypadku wykroczenia umyślnego może orzec o zwolnieniu.”.  Podstawową ustawą regulującą pracę sędziego w sądach federalnych i sądach krajowych jest ustawa o zawodzie sędziego (*Deutsche Richtergesetz*, DRiG).  **Czechy[[4]](#footnote-4)**  Podstawowymi aktami prawnymi regulującymi ustrój wymiaru sprawiedliwości w Czechach są: Konstytucja Republiki Czeskiej z 1992 r. oraz ustawa nr 6/2002 Sb. o sądach, sędziach, ławnikach i administracji państwowej sądów.  Zgodnie z art. 81 Konstytucji władzę sądowniczą w Czechach sprawują w imieniu Republiki niezawisłe sądy. System sądów tworzą:   * Sąd Najwyższy (*Nejvyšši soud České republiky*), * Najwyższy Sąd Administracyjny (*Nejvyšši správní soud České republiky*), * sądy główne (*vrchní soudy*), * sądy wojewódzkie (*krajské soudy*) oraz * sądy powiatowe (*okresní soudy*).   Sądy cywilne i karne mają identyczną strukturę, a razem tworzą system sądownictwa powszechnego (obecne *soudy*).  Ich kompetencja obejmuje wszelkie rodzaje sporów, z wyjątkiem tych wyraźnie zarezerwowanych dla sądownictwa administracyjnego lub Sądu Konstytucyjnego.  Sądownictwo w Czechach jest dwuinstancyjne.  *Powoływanie sędziów*  Sędzią może zostać obywatel Republiki Czeskiej, niekarany, posiadający pełnię praw cywilnych, o nieskazitelnym charakterze, który w chwili wyboru ukończył 30 lat, posiada tytuł magistra prawa zdobyty na czeskim uniwersytecie, złoży egzamin sędziowski, ma odpowiednio długie doświadczenie zawodowe, które gwarantuje prawidłowe wykonywanie zawodu.  Po złożeniu przysięgi minister sprawiedliwości przydziela sędziego do określonego sądu powiatowego na podstawie jego uprzedniej zgody, chyba że przepisy stanowią inaczej. Wycofanie zgody przez sędziego traktuje się jak brak powołania do konkretnego sądu.  Sędzia może – za jego zgodą lub na jego wniosek – zostać przeniesiony do innego sądu w celu sprawowania urzędu. Sędzia, który ma ośmioletnie doświadczenie zawodowe może zostać przeniesiony do sądu wojewódzkiego lub do sądu głównego, a sędzia z 10-letnim doświadczeniem w pracy może zostać przeniesiony do Sądu Najwyższego. Sędzia może zostać również oddelegowany do innego sądu jednak na okres nie dłuższy niż trzy lata.  Minister sprawiedliwości rozstrzyga o przeniesieniu sędziego po zasięgnięciu opinii prezesa sądu, do którego sędzia jest przenoszony lub prezesa właściwego sądu wojewódzkiego, jeżeli sędzia zostaje przeniesiony do sądu powiatowego w jego okręgu i po zasięgnięciu opinii prezesa sądu, z którego jest przenoszony. Odwołanie od decyzji ministra sprawiedliwości nie jest dopuszczalne.  *Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów*  Postępowanie dyscyplinarne wszczyna się wobec sędziego, który ze swojej winy naruszył obowiązki sędziego, lub swoim zawinionym działaniem naruszył godność sądownictwa lub zagraża zaufaniu do niezależnego, bezstronnego, profesjonalnego i sprawiedliwego orzecznictwa sądów.  W stosunku do sędziego mogą zostać zastosowane następujące środki dyscyplinarne:  nagana, obniżenie wynagrodzenia o 30% przez maksymalnie jeden rok, odwołanie z urzędu prezesa wydziału, zwolnienie  z urzędu sędziego. Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziego ulega zatarciu, chyba że wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego został złożony w okresie trzech lat od popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego.  **Finlandia[[5]](#footnote-5)**  Podstawowe informacje na temat wymiaru sprawiedliwości w Finlandii przewidziane zostały w rozdziale 9 Konstytucji Republiki Finlandii zatytułowanym „Wymiar sprawiedliwości”. Konstytucja Finlandii przewiduje funkcjonowanie sądów powszechnych, powszechnych sądów administracyjnych oraz sądów szczególnych, a jednocześnie zakazuje ustanawiania sądów nadzwyczajnych.  Sądom powszechnym nadano trójstopniową strukturę:   1. sądami pierwszej instancji są sądy okręgowe; 2. sądami drugiej instancji (przynajmniej co do zasady) są sądy apelacyjne; 3. sądem trzeciej instancji jest Sąd Najwyższy.   Powszechnymi sądami administracyjnymi są natomiast Najwyższy Sąd Administracyjny i regionalne sądy administracyjne (§ 98 KF).  **Słowacja[[6]](#footnote-6)**  W konstytucji Republiki Słowackiej wyróżnia się Sąd Najwyższy i „inne sądy”. Szczegółowy opis systemu sądów,  ich uprawnienia i organizację, jak również procedurę sądową określa ustawa.  Poza Sądem Najwyższym działają sądy rejonowe (54) i sądy okręgowe (osiem), a także Wyspecjalizowany Sąd Karny.  Sądy rejonowe są sądami pierwszej instancji w sprawach cywilnych i karnych, chyba że ustawa stanowi inaczej. Sądy okręgowe są sądami drugiej instancji, apelacyjnymi, w tych sprawach cywilnych i karnych, w których w pierwszej orzekają sądy rejonowe. Sądy okręgowe są również sądami pierwszej instancji w sprawach administracyjnych, chyba że ustawa stanowi inaczej. Wyspecjalizowany Sąd Karny jest właściwy miejscowo dla całego terytorium kraju, w sprawach określonych w Kodeksie postępowania karnego – są to głównie poważne przestępstwa popełniane w ramach zorganizowanych grup przestępczych, przestępstwa gospodarcze i terrorystyczne, a także sprawy o przestępstwa funkcjonariuszy publicznych związane z pełnioną funkcją. Wyspecjalizowany Sąd Karny ma status sądu okręgowego.  *Odpowiedzialność dyscyplinarna*  Wyróżnia się przewinienia trzech stopni: przewinienie dyscyplinarne, ciężkie przewinienie dyscyplinarne oraz ciężkie przewinienie dyscyplinarne będące nie do pogodzenia z zajmowaniem stanowiska sędziego. W sprawach dyscyplinarnych orzeka rada dyscyplinarna. W skład rady pierwszej instancji wchodzą trzy osoby: dwóch sędziów (w tym przewodniczący) oraz inna osoba. Rada drugiej instancji składa się z pięciu osób: trzech sędziów (w tym przewodniczący) oraz dwóch innych  osób. Postępowanie wszczyna się na wniosek Ministra Sprawiedliwości, przewodniczącego Rady Sądownictwa, Rzecznika Praw Obywatelskich, prezesa sądu okręgowego wobec sędziego sądu (rejonowego albo okręgowego) z okręgu, prezesa sądu (każdego) wobec sędziego tego sądu oraz rady sędziów – wobec sędziego sądu, w którym działa rada, w tym prezesa tego sądu.  *Wynagrodzenie sędziego*  „Przeciętne” miesięczne wynagrodzenie sędziego jest równe miesięcznemu wynagrodzeniu posła. Sędzia otrzymuje  na początku kariery 90% jego wysokości, następnie zaś odsetek ten rośnie wraz ze stażem pracy.  **Hiszpania**  W Hiszpanii, struktura władzy sądowniczej, a w konsekwencji organizacja sądownictwa, wynika w pierwszym rzędzie  z regulacji konstytucyjnych, albowiem władza sądownicza uregulowana jest w tytule VI Konstytucji Hiszpanii. Konstytucja ustanawia w tym tytule ogólne reguły, na których opiera się władza sądownicza.  W myśl art. 12 ustawy organicznej o władzy sądowniczej z dnia 1 lipca 1985 r. (dalej – LOPJ) w sprawowaniu władzy sądowniczej sędziowie są niezależni wewnętrznie w odniesieniu do wszystkich organów sądowych i samozarządzania (*autogobierno*) władzy sądowniczej. Sędziowie i sądy są niezależni przy stosowaniu lub wykładni prawa w obrębie samego wymiaru sprawiedliwości, ale także przy wymierzaniu sprawiedliwości w obszarach, które ustanawiają prawa Organem najwyższym i zwierzchnim w ramach władzy sądowniczej jest Rada Generalna Władzy Sądowniczej (*Consejo General del Poder Judicial* – dalej CGPJ), jako organ odpowiedzialny za samozarządzanie wymiarem sprawiedliwości, a przede wszystkim kwestie mianowania sędziów, przebieg ich kariery zawodowej, kontrolę wewnętrzną i postępowania dyscyplinarne. W tym aspekcie bezpośrednio powiązana z niezawisłością sędziów i niezależnością sądów jest zasada nieusuwalności sędziów. Zgodnie z art. 117 ust. 2 Konstytucji Hiszpanii sędziowie nie mogą bowiem być zwalniani, zawieszani, przenoszeni ani przejść w stan spoczynku inaczej niż w następstwie przyczyn przewidzianych w ustawie  z zachowaniem gwarancji i szczegółowych procedur określonych w ustawie organicznej. Nie ma możliwości skrócenia kadencji już orzekających sędziów, w szczególności poprzez zmianę przepisów. Sędziowie korzystają z immunitetu. Doprecyzowanie tej regulacji znajduje się w art. 378 LOPJ, zgodnie z którym sędziowie zawodowi oraz sędziowie pokoju sprawujący określone funkcje jurysdykcyjne korzystają z immunitetu w granicach określonych przez ustawy. Przy czym sędziowie mianowani na czas określony korzystają z immunitetu tylko za ten czas. Przypadki zrzeczenia się urzędu, urlopu, przeniesienia i awansu są enumeratywnie i wyczerpująco unormowane przez przepisy szczególne ustanowione w ustawie organicznej. Sędziowie mają obowiązek przestrzegać określonych zasad, w tym niepołączalności, i są ograniczeni systemem regulującym ich odpowiedzialność. W zakresie odpowiedzialności sędziowie zawodowi oraz sędziowie pokoju ponoszą w określonym zakresie odpowiedzialność karną, cywilną i dyscyplinarną.  W myśl art. 127 ust. 2 Konstytucji ustawa ustala system niepołączalności funkcji członków władzy sądowniczej z innymi funkcjami; system ten w założeniu gwarantuje ich całkowitą niezawisłość w orzekaniu. W związku z niepołączalnością czynni zawodowo sędziowie i prokuratorzy nie mogą sprawować innych funkcji publicznych ani należeć do partii politycznych lub związków zawodowych. Zgodnie z art. 127 ust. 1 Konstytucji ustawa ustala system i sposoby zrzeszania się zawodowego sędziów i prokuratorów.  Awans na drodze sędziowskiej uzależniony jest od rożnych kryteriów, w zależności od tego z awansem na jakim szczeblu kariery mamy do czynienia. W obrębie *Carrera Judicial* awans z kategorii sędziego (*Juez*) do kategorii sędziego zawodowego (*Magistrado*) uzależniony jest od kryterium stażu zawodowego oraz konkursu (art. 311 ust. 1 i 2 LOPJ).  W dalszej mierze awans na sędziego w ramach Audiencia Nacional oraz Tribunales Superiores de Justicia uzależniony jest od kryterium stażu zawodowego i specjalizacji (art. 330 LOPJ). Organem decydującym w tym zakresie jest zasadniczo Komisja Konkursowa oraz Krajowa Rada Władzy Sądowniczej. Potencjalni kandydaci są informowani o rozpoczęciu procedury przez publiczne ogłoszenie o wolnym stanowisku sędziowskim w BOE (https://www.boe.es). Liczbę etatów określają CGPJ oraz ministerstwo. Ogłoszenie to zawiera określone elementy, które są ustalane z organami technicznymi Rady oraz w razie potrzeby stosowną *Sala de Gobierno* przy uwzględnieniu treści art. 136 LOPJ. W ogłoszeniu znajduje się w szczególności określenie urzędu sędziowskiego, na który się kandyduje, ze wskazaniem izby bądź wydziału. Ponadto wymienia się kryteria wynikające z LOPJ, a w szczególności z art. 313 ust. 2 LOPJ, i zobowiązuje się do przedłożenia CV  z uwzględnieniem tych kryteriów. Wskazuje się także na konieczność złożenia oświadczenia, że kandydat spełnia te wymogi.  **Standardy wynikające z orzecznictwa TSUE**  **Kompetencja państw członkowskich do swobody w zakresie organizacji wymiaru sprawiedliwości**  Należy podkreślić, że organizacja wymiaru sprawiedliwości w państwach członkowskich należy do kompetencji samych państw członkowskich, przy czym państwa członkowskie przy wykonywaniu tej kompetencji mają obowiązek dotrzymywać zobowiązań wynikających dla nich z prawa Unii. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | | |
| Sędziowie sądów powszechnych | | 417-sędziowie sądów apelacyjnych  2 546-sędziowie sądów okręgowych  6 003-sędziowie sądów rejonowych | | | | | | | | Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS | | | | | | Zniesienie hierarchiczności stanowisk sędziowskich przez ustanowienie jednolitego statusu sędziego sądu powszechnego.  Zmiana dotychczasowych zasad wynagradzania sędziów, tj. wysokość wynagrodzenia sędziego będzie różnicowana w zależności od jego stażu służby i ewentualnie od pełnionych funkcji, a także dodatku za długoletnią pracę.  Uszczegółowienie kwestii delegowania i przeniesienia sędziego oraz odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.  Nałożenie na sędziów obowiązku dokształcania się. Sędzia jest obowiązany stale podnosić kwalifikacje zawodowe, w szczególności uczestniczyć, w miarę możliwości corocznie, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych. | | | | | | | | | | | |
| Asesorzy | | 434 | | | | | | | | Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS | | | | | | Zmiana w zakresie możliwości powołania asesora na koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka.  Przepisy projektowanej ustawy w art. 93 – 114 określają kryteria, jakie musi spełnić kandydat ubiegający się o stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym oraz procedurę jego zgłoszenia, przedmiot i sposób oceny kwalifikacyjnej kandydatów obiegających się o to stanowisko.  Projektowana ustawa wprowadza wyjątki od wymogu ukończenia przez kandydata ubiegającego się o stanowisko asesora sądowego aplikacji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz obowiązku złożenia przez kandydata egzaminu sędziowskiego lub prokuratorskiego.  Asesorzy sądowi będą pełnili obowiązki sędziego przez okres do 4 lat od dnia objęcia stanowiska asesorskiego. | | | | | | | | | | | |
| Referendarze | | 2 437 | | | | | | | | Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS | | | | | | Wprowadzono możliwość powołania referendarza na koordynatora do spraw mediacji.  Określono udział referendarzy sądowych i starszych referendarzy sądowych w wykonywaniu zadań sądów powszechnych. | | | | | | | | | | | |
| Asystent sędziego | | 3 817 | | | | | | | | Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS | | | | | | Wprowadzono możliwość powołania asystenta sędziego na koordynatora do spraw mediacji.  Wprowadzono możliwość powołania asystenta sędziego na koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka. | | | | | | | | | | | |
| Urzędnicy i inni pracownicy sądów | | 28 783-urzędnicy sądowi  2 583-inni pracownicy sądów | | | | | | | | Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS | | | | | | Wprowadzono możliwość powołania urzędnika na koordynatora do spraw mediacji.  Wprowadzono możliwość powołania urzędnika na koordynatora do spraw współpracy międzynarodowej i praw człowieka. | | | | | | | | | | | |
| Sądy powszechne | | 318 – Sądy Rejonowe  46 – Sądy Okręgowe  11- Sądy Apelacyjne | | | | | | | | Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS | | | | | | - Modyfikacja struktury sądów powszechnych polegająca na jej „spłaszczeniu” czyli odejściu od aktualnego modelu trójszczeblowego (sądy apelacyjne, sądy okręgowe, sądy rejonowe) na rzecz modelu dwuszczeblowego (sądy okręgowe i regionalne), w tym określono zakres zadań i kompetencji sądów powszechnych.  - Likwidacja dotychczasowych wydziałów i zastąpienie tej struktury wewnętrznej w sądach okręgowych i regionalnych izbami, które będą stanowić ogół sędziów orzekających w danej kategorii spraw.  Prezesi sądów:  - Sprawowanie wewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością sądu;  - Kompetencje w zakresie powoływania/ odwoływania prezesa izby.  - Prezes sądu okręgowego może zawrzeć z gminą lub powiatem umowę o utworzeniu na ich terytorium, poza budynkiem sądu, punktu sądowego  - Uszczegółowienie zakresu zadań prezesa sądu. | | | | | | | | | | | |
| Sąd Najwyższy | | 1 | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Określono zasadę nadzoru judykacyjnego Sądu Najwyższego. | | | | | | | | | | | |
| Sąd Okręgowy dla m.st. Warszawy w Warszawie | | 1 | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Sądem ochrony konkurencji i konsumentów będzie utworzona do tego izba gospodarcza Sądu Okręgowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.  Sądem zamówień publicznych będzie utworzona do tego izba gospodarcza Sądu Okręgowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. | | | | | | | | | | | |
| Gminy, powiaty | | 314 powiatów,  2 477 gmin  (302 miejskich w tym 66 miast na prawach powiatu, 652 miejsko-wiejskich oraz 1 523 wiejskich) | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Wprowadzono możliwość - po zawarciu z gminą lub powiatem umowy – utworzenia na terytorium gminy lub powiatu, poza budynkiem sądu, punktu sądowego. | | | | | | | | | | | |
| Krajowa Rada Sądownictwa | | 1 | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności prezesa sądu będzie Krajowa Rada Sądownictwa.  Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sądu będzie Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych, a skargi dotyczącej działalności Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych – Krajowa Rada Sądownictwa.  Nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych, których administratorami są sądy, powierzono Krajowej Radzie Sądownictwa. | | | | | | | | | | | |
| Minister Sprawiedliwości | | 1 | | | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Sprawowanie zewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów;  Kompetencje w zakresie wydania rozporządzeń wynikających z projektowanej ustawy. | | | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).  Projekt nie będzie podlegał konsultacjom publicznym i opiniowaniu.  Konieczne jest pilne procedowanie projektowanej ustawy co jest uzasadnione ważną potrzebą stworzenia, w ramach konstytucyjnych zasad ustrojowych, struktury sądów powszechnych zdolnych do sprawnego realizowania swoich zadań, w sposób adekwatny do potrzeb społecznych i gospodarczych nowoczesnego państwa, a zarazem uwzględniającego potrzebę racjonalizacji kosztów sprawowanego przez sądy wymiaru sprawiedliwości.  Ustrój sądów powszechnych wymaga całkowitej przebudowy. Projektowaną ustawę uzasadniają potrzeby dostosowania sądownictwa do problemów społecznych i gospodarczych, minimalizacji przewlekłości i uchybiania standardom rzetelności i sprawności postępowań, zmniejszenia nierównomiernego obciążenia sędziów pracą orzeczniczą, odejścia od nieefektywnej struktury sądownictwa, skoncentrowania działalności sądów i sędziów na czynnościach *stricte* orzeczniczych, z odciążeniem ich od czynności o charakterze technicznym i administracyjnym, odejścia od dysfunkcjonalnego modelu awansu zawodowego sędziów, likwidacji większości stanowisk i dodatków funkcyjnych, racjonalizacji nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów, wzmocnienia niezawisłości sędziowskiej przez eliminację instytucji „awansu” i wprowadzenia zasady, że powołanie do służby sędziowskiej w sądownictwie powszechnym następuje tylko raz.  Prowadzenie konsultacji publicznych czy nawet opiniowania wydłuży niepotrzebnie proces legislacyjny. Proponowane rozwiązania są pilnym zadaniem projektodawcy.  Procedowanie projektu bez konsultacji publicznych i opiniowania wynika również z tego, że ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. i zmiany muszą zostać uwzględniać w pełnym roku budżetowym. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2022 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | 0 | | 1  (2023) | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10****)*** |
| **Dochody ogółem** | | |  | | **15,95** | **16,67** | | **17,42** | | | **18,41** | | **23,72** | | **30,56** | | | **32,53** | | | **33,83** | | **34,72** | | **35,42** | | 259,23 | |
| budżet państwa | | |  | | 5,32 | 5,56 | | 5,81 | | | 6,14 | | 7,91 | | 10,19 | | | 10,85 | | | 11,28 | | 11,58 | | 11,81 | | 86,45 | |
| JST | | |  | | 5,11 | 5,34 | | 5,58 | | | 5,90 | | 7,60 | | 9,79 | | | 10,42 | | | 10,84 | | 11,12 | | 11,35 | | 83,05 | |
| NFZ | | |  | | 5,52 | 5,77 | | 6,03 | | | 6,37 | | 8,21 | | 10,58 | | | 11,26 | | | 11,71 | | 12,02 | | 12,26 | | 89,73 | |
| **Wydatki ogółem[[7]](#footnote-7)** | | |  | | **66,92** | **64,16** | | **66,99** | | | **70,83** | | **91,23** | | **117,54** | | | **125,09** | | | **130,16** | | **133,54** | | **136,27** | | **1 002,72** | |
| budżet państwa, w tym: | | |  | | **66,92** | **64,16** | | **66,99** | | | **70,83** | | **91,23** | | **117,54** | | | **125,09** | | | **130,16** | | **133,54** | | **136,27** | | **1 002,72** | |
| * wynagrodzenia | | |  | | 59,10 | 62,72 | | 66,29 | | | 71,08 | | 92,61 | | 117,58 | | | 126,17 | | | 132,19 | | 136,50 | | 140,60 | | **1 004,84** | |
| * zmniejszenie liczby stanowisk  i dodatków funkcyjnych | | |  | | -33,25 | -33,25 | | -33,25 | | | -33,25 | | -33,25 | | -33,25 | | | -33,25 | | | -33,25 | | -33,25 | | -33,25 | | **- 332,54** | |
| * z tyt. art. 132 | | |  | | 35,48 | 34,69 | | 33,96 | | | 33,00 | | 31,88 | | 33,22 | | | 32,18 | | | 31,22 | | 30,29 | | 28,92 | | **324,83** | |
| * dostosowanie infrastruktury teleinformatycznej do nowej struktury | | |  | | … | … | | … | | | … | | … | | … | | | … | | | … | | … | | … | | **…** | |
| * koszty wymiany tablic i pieczęci | | |  | | 5,60 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | **5,6** | |
| **Saldo ogółem** | | |  | | **-45,37** | **-47,49** | | **-49,57** | | | **-52,42** | | **-67,51** | | **-86,98** | | | **-92,56** | | | **-96,33** | | **-98,82** | | **-100,85** | | **-737,90** | |
| budżet państwa | | |  | | -56,00 | -58,59 | | -61,18 | | | -64,69 | | -83,32 | | -107,35 | | | -114,25 | | | -118,87 | | -121,96 | | -124,45 | | **-910,66** | |
| JST | | |  | | 5,11 | 5,34 | | 5,58 | | | 5,90 | | 7,60 | | 9,79 | | | 10,42 | | | 10,84 | | 11,12 | | 11,35 | | **83,05** | |
| NFZ | | |  | | 5,52 | 5,77 | | 6,03 | | | 6,37 | | 8,21 | | 10,58 | | | 11,26 | | | 11,71 | | 12,02 | | 12,26 | | **89,73** | |
| Źródła finansowania | | | | | Wejście w życie przepisów ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych spowoduje wzrost wydatków w części 15 budżetu państwa Sądy powszechne związanych wynagrodzeniami  w następujących grupach zawodowych:   * sędziów sądów powszechnych (na podstawie zapisów art. 158-159 ww. projektu ustawy), * asesorów sądowych (na podstawie przepisów art. 187 projektu ustawy), * referendarzy sądowych i starszych referendarzy sądowych (na podstawie przepisów art. 237 projektu ustawy).   Na ewentualne uposażenia sędziów przeniesionych w stan spoczynku na podstawie art. 132 projektu ustawy wprowadzającej konieczne byłoby zabezpieczenie w części 15 Sądy powszechne rozdziale 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne dodatkowych środków  w wysokości 423 920 tys. zł (w skali 10 lat), z uwzględnieniem wzrostu funduszu wynagrodzeń o 4,37% kwota ta wynosi 442 445,30 tys. zł. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | | Założeniem konsolidacji sądów jest utrzymanie dotychczasowej bazy kadrowej i lokalowej,  bez zmiany dotychczasowych faktycznych miejsc wykonywania pracy przez sędziów, zatem  co do zasady wszyscy sędziowie i inni pracownicy będą mogli wykonywać obowiązki służbowe tam, gdzie dotychczas, jednakże w zmienionej strukturze. W konsekwencji powyższego, co do zasady  nie jest przewidziana zmiana referentów w dotychczas rozpoznawanych sprawach. Projekt zmierza do utrzymania *status quo* w zakresie ksiąg wieczystych i rejestrów.  Liczba sądów okręgowych i ich oddziałów co do zasady będzie odpowiadać aktualnej liczbie sądów rejonowych, z wykorzystaniem infrastruktury dotychczasowych sądów okręgowych, a także sądów rejonowych.  **WYNAGRODZENIA**  Wejście w życie przepisów art. 138-141 (delegowanie sędziego) z uwagi na zastosowanie analogicznych rozwiązań względem obowiązujących przepisów nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych w części 15 budżetu państwa Sądy powszechne.  Podstawa ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziów sądów powszechnych, asesorów sądowych oraz referendarzy sądowych i starszych referendarzy wskazana w przepisach art. 158 § 2 projektu ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych względem obowiązujących przepisów pozostała bez zmian i stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane  w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, 353, 794 i 1621).  Przepisy regulujące wysokość dodatków dla sędziów za długoletnią pracę (art. 158 § 6 projektu) oraz gratyfikacji jubileuszowych (art. 160 § 1 projektu) również pozostały bez zmian względem obowiązujących przepisów  Wejście w życie stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz mnożników, służących do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego sędziów określonych w załączniku do projektu ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz stawek wskazanych w przepisach art. 163 projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych spowoduje wzrost wydatków na wynagrodzenia sędziów sądów powszechnych, gdyż przedmiotowe stawki – po przekształceniu ich według zasad określonych w projektowanych przepisach ww. art. 163 – będą wyższe niż w załączniku do ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1236).   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Dotychczasowe przepisy** | | **Projektowane przepisy** | | | **Stawka wynagrodzenia zasadniczego** | **Mnożnik** | **Stawka wynagrodzenia zasadniczego** | **Mnożnik** | | Sędzia sądu rejonowego | pierwsza | 2,05 | pierwsza | 2,05 | | druga | 2,17 | druga | 2,30 | | trzecia | 2,28 | trzecia | 2,45 | | czwarta | 2,36 | czwarta | 2,55 | | piąta | 2,50 | piąta | 2,70 | | Sędzia sądu okręgowego | czwarta | 2,36 | szósta | 2,85 | | piąta | 2,50 | siódma | 3,00 | | szósta | 2,65 |  | | | siódma | 2,75 | | ósma | 2,92 | | Sędzia sądu apelacyjnego | siódma | 2,75 | | ósma | 2,92 | | dziewiąta | 3,12 | | dziesiąta | 3,23 |   Wejście w życie przepisów ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych spowoduje wzrost wydatków w części 15 budżetu państwa Sądy powszechne związanych wynagrodzeniami  w następujących grupach zawodowych:   * sędziów sądów powszechnych (na podstawie zapisów art. 158-159 ww. projektu ustawy), * asesorów sądowych (na podstawie przepisów art. 187 projektu ustawy), * referendarzy sądowych i starszych referendarzy sądowych (na podstawie przepisów art. 237 projektu ustawy),   na przestrzeni 10 lat o **1 004 834 tys. zł**  **Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [tys. zł]**  *Koszty wynagrodzeń (wynagrodzenie zasadnicze i dodatek stażowy) na przestrzeni 10 lat od 01.01.2023 wg zatrudnienia na 30.06.2021 i planów etatowych projektu ustawy 2022 oraz aktualnie obowiązujących przepisów w tys. PLN*   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Grupa pracownicza | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | RAZEM 10 lat | | SĘDZIOWIE | 1 671 388 | 1 685 880 | 1 699 067 | 1 709 205 | 1 719 200 | 1 731 096 | 1 737 615 | 1 744 733 | 1 750 106 | 1 755 776 | 17 204 066 | | ASESOR\* | 116 207 | 117 126 | 118 323 | 119 783 | 120 847 | 121 901 | 122 943 | 123 969 | 124 945 | 125 832 | 1 211 876 | | RAZEM | 1 787 595 | 1 803 006 | 1 817 390 | 1 828 988 | 1 840 047 | 1 852 997 | 1 860 558 | 1 868 702 | 1 875 051 | 1 881 607 | 18 415 942 |   **\***dane z pochodnymi od wynagrodzeń (ubezpieczenie społeczne i zdrowotne 17,19% i fundusz pracy 2,45%)  *Koszty wynagrodzeń (wynagrodzenie zasadnicze i dodatek stażowy) na przestrzeni 10 lat od 01.01.2023 wg zatrudnienia na 30.06.2021 i planów etatowych projektu ustawy 2022 wg wariantu ze stopniowaniem nabywania pełnej wysokości nowej stawki*   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Grupa pracownicza | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | RAZEM 10 lat | | SĘDZIOWIE | 1 698 153 | 1 715 896 | 1 732 264 | 1 746 673 | 1 777 091 | 1 812 681 | 1 827 212 | 1 839 865 | 1 849 150 | 1 858 545 | **17 857 531** | | ASESOR\* | 145 258 | 146 408 | 147 903 | 149 729 | 151 059 | 152 376 | 153 679 | 154 961 | 156 181 | 157 290 | **1 514 844** | | RAZEM | 1 843 411 | 1 862 304 | 1 880 168 | 1 896 402 | 1 928 150 | 1 965 058 | 1 980 890 | 1 994 826 | 2 005 331 | 2 015 835 | 19 372 376 |   \*dane z pochodnymi od wynagrodzeń (ubezpieczenie społeczne i zdrowotne 17,19% i fundusz pracy 2,45%)  ***Różnica wariant ze stopniowaniem a aktualnie obowiązujące przepisy w tys. PLN***   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Grupa pracownicza | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | RAZEM 10 lat | | SĘDZIOWIE | 26 764 | 30 017 | 33 197 | 37 468 | 57 891 | 81 585 | 89 597 | 95 133 | 99 044 | 102 770 | **653 465** | | ASESOR\* | 29 052 | 29 282 | 29 581 | 29 946 | 30 212 | 30 475 | 30 736 | 30 992 | 31 236 | 31 458 | **302 969** | | **RAZEM** | **55 816** | **59 298** | **62 778** | **67 414** | **88 102** | **112 061** | **120 332** | **126 125** | **130 280** | **134 228** | **956 434** |   \*dane z pochodnymi od wynagrodzeń (ubezpieczenie społeczne i zdrowotne 17,19% i fundusz pracy 2,45%)  ***Podsumowanie***   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Razem  [tys.] | | wynagrodzenie sędziów sądów powszechnych\* | 26 764 | 30 017 | 33 197 | 37 468 | 57 891 | 81 585 | 89 597 | 95 133 | 99 044 | 102 770 | 653 465 | | wynagrodzenie asesorów\* | 29 052 | 29 282 | 29 581 | 29 946 | 30 212 | 30 475 | 30 736 | 30 992 | 31 236 | 31 458 | 302 970 | | wynagrodzenie referendarzy i starszych referendarzy\* | 805 | 798 | 737 | 690 | 625 | 595 | 551 | 531 | 506 | 486 | 6 324 | | razem | 56 621 | 60  097 | 63   515 | 68  104 | 88 728 | 112 655 | 120  884 | 126 656 | 130  786 | 134 714 | 962 770 | | Podwyższone wydatki\_ wzrost funduszu wynagrodzeń o 4,37%. | **59 095** | **62 723** | **66 290** | **71 080** | **92 605** | **117 578** | **126 166** | **132 190** | **136 501** | **140 601** | **1 004 832** |   \*wynagrodzenie zasadnicze i dodatek stażowy  Do oszacowania skutków finansowych wejścia w życie ww. przepisów przyjęto plan zatrudnienia ustalony dla opracowania projektu ustawy budżetowej na rok 2022, czyli dla sędziów 9 727 etatów, dla asesorów 816 etatów i dla referendarzy 2 720 etatów.  W wyliczeniach ujęto wynagrodzenia zasadnicze i dodatek stażowy, a dla grupy sędziów zastosowano art. 187 projektu przepisów wprowadzających, tj. od dnia wejścia w życie ustawy sędziemu sądu powszechnego, któremu przed dniem wejścia w życie ustawy przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze na podstawie przepisów dotychczasowych:  1) w stawce pierwszej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:  a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,  b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,15, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,  c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,2, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,  d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,25, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,  e) w stawce drugiej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż cztery lata;  2) w stawce drugiej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce drugiej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1;  3) w stawce trzeciej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:  a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,31, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,  b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,34, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,  c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,38, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,  d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,42, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,  e) w stawce trzeciej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż cztery lata;  4) w stawce czwartej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce trzeciej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1;  5) w stawce piątej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:  a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,51, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,  b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,52, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,  c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,53, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,  d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,54, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,  e) w stawce czwartej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż cztery lata,  6) w stawce szóstej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:  a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,66, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,  b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,67, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,  c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,68, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,  d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,69, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,  e) w stawce piątej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż cztery lata;  7) w stawce siódmej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:  a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,77, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,  b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,79, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,  c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,81, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,  d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,83, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,  e) w stawce szóstej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż cztery lata;  8) w stawce ósmej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:  a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,93, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,  b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,94, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,  c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,96, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,  d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,98, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,  e) w stawce siódmej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż cztery lata;  9) w stawce dziewiątej i dziesiątej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce siódmej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jednakże w wysokości nie niższej niż wysokość wynagrodzenia zasadniczego przysługującego sędziemu przed dniem wejście w życie ustawy, o której mowa w art. 1, ustalona na podstawie przepisów dotychczasowych.  Zgodnie z art. 188 projektu przepisów wprowadzających, w okresie czterech lat od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, sędziemu sądu powszechnego, powołanemu od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, przysługuje wynagrodzenie zasadnicze:  1) w stawce wynoszącej 2,1 w pierwszym roku pracy,  2) w stawce wynoszącej 2,15 w drugim roku pracy,  3) w stawce wynoszącej 2,2 w trzecim roku pracy,  4) w stawce wynoszącej 2,25 w czwartym roku pracy.  Po upływie czterech lat do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, sędzia, o którym mowa w ust. 1, nabywa prawo do wynagrodzenia zasadniczego w stawce drugiej.  Od dnia nabycia przez sędziego sądu powszechnego prawa do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoczyna się naliczanie okresu, o którym mowa w art. 159 § 3 tej ustawy. Okres ten ulega skróceniu o czas, jaki upłynął do tego dnia od dnia nabycia przez sędziego uprawnienia do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej na podstawie ust. 1 pkt 1.  Jeżeli przed objęciem stanowiska sędziowskiego sędzia zajmował inne stanowisko sędziowskie lub prokuratorskie, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze ustalone z zastosowaniem art. 187.  W przypadku sędziów sądów rejonowych i sędziów sądów okręgowych, którzy osiągnęli maksymalną stawkę w danym sądzie według aktualnych przepisów, przyjęto awans na wyższą stawkę po 5 latach od wejścia w życie ustawy. Do wyliczeń wydatków na przestrzeni 10 lat przyjęto podstawę ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziego przyjęto na rok 2021, czyli w wysokości  4 839,24 zł. Należy zwrócić uwagę, że każda zmiana wysokości ww. podstawy będzie powodowała proporcjonalny wzrost ww. wydatków.  Dla asesorów w wyliczeniach wynagrodzenia i dodatków stażowych zastosowano stawkę pierwszą zawartą w załączniku do projektu ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.  **OGRANICZENIE LICZBY STANOWISK FUNKCYJNYCH I DODATKÓW FUNKCYJNYCH**  Reorganizacja struktury sądownictwa powszechnego – utworzenie 79 sądów okręgowych jako sądów I instancji oraz 20 sądów regionalnych jako sądów II instancji, przedstawia się następująco:   1. liczba izb w sądach regionalnych:  * 20 izb cywilnych, * 20 izb karnych, * 19 izb pracy i ubezpieczeń społecznych, * 14 izb gospodarczych, * 15 izb rodzinnych,  1. liczba izb w sądach okręgowych:  * 79 izb cywilnych, * 79 izb karnych, * 79 izb rodzinnych, * 51 izb gospodarczych, * 47 izb pracy i ubezpieczeń społecznych, * 1 izba ochrony konkurencji i konsumentów, * 1 izba zamówień publicznych.   Razem w sądach regionalnych planowane jest zatem utworzenie 88 izb, a w sądach okręgowych  337 izb.Przy tak określonej strukturze przyjęto:   1. 20 prezesów sądów regionalnych i 79 prezesów sądów okręgowych, 2. 10 wiceprezesów sądów regionalnych (w 50% sądów) i 59 wiceprezesów sądów okręgowych (w 75% sądów), 3. 88 prezesów izb w sądach regionalnych i 337 prezesów izb w sądach okręgowych, 4. 97 wizytatorów w sądach regionalnych (110% liczby izb) i 436 wizytatorów w sądach okręgowych (130% liczby izb).   założone liczby stanowisk funkcyjnych:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | sąd | prezesi sądów | wiceprezesi sądów | prezesi izb | wizytatorzy | RAZEM | | sądy regionalne | 20 | 10 | 88 | 97 | 215 | | sądy okręgowe | 79 | 59 | 337 | 436 | 911 | | RAZEM | 99 | 69 | 425 | 533 | 1 126 |   Przy takich założeniach ogólna liczba stanowisk funkcyjnych wynosi 1126 (prezesów  i wiceprezesów sądów, prezesów izb oraz wizytatorów).  Do wyliczeń kwot dla poszczególnych stanowisk funkcyjnych przewidzianych w projekcie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, przyjęto mnożniki (które odnoszą się do podstawy ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziego):   1. dla prezesa sądu regionalnego i okręgowego mnożnik 1,1 (maksymalny z obowiązujących przepisów), 2. dla wiceprezesa sądu regionalnego i okręgowego mnożnik 0,8 (maksymalny z obowiązujących przepisów), 3. dla prezesa izby mnożnik 0,7, 4. dla wizytatorów mnożnik 0,5 (maksymalny z obowiązujących przepisów)   wysokość dodatku funkcyjnego:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Sąd | prezes sądu | wiceprezes sądu | prezes izby | wizytator | | sądy regionalne | 5 323 | 3 871 | 3 387 | 2 420 | | sądy okręgowe | 5 323 | 3 871 | 3 387 | 2 420 |   Przy zastosowaniu ww. mnożników i aktualnie obowiązującej podstawy ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziego (czyli kwoty 4839,24 zł), roczne wydatki na finansowanie dodatków funkcyjnych wyniosą 42 281 tys. zł ().   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Wartości miesięczne [tys. zł] | | | | | Wartość roczna  [tys. zł] | | Sąd | prezes sądu | Wiceprezes sądu | prezes izby | wizytator | RAZEM | RAZEM | | sądy regionalne | 106 | 39 | 298 | 235 | 678 | 8 136 | | sądy okręgowe | 421 | 228 | 1 142 | 1 05 | 2 845 | 34 146 | | RAZEM | 527 | 267 | 1 440 | 1 290 | 3 523 | 42 281 |   Roczne wydatki ponoszone na podstawie obowiązujących obecnie przepisów na dodatki funkcyjne dla prezesów i wiceprezesów sądów, przewodniczących wydziałów, zastępców przewodniczących wydziałów, kierowników sekcji i wizytatorów wynoszą łącznie 74 144 tys. zł (stan: 30.06.2021 r.).   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | Wartość roczna dodatków funkcyjnych [tys. zł] | | | | sąd | projekt | aktualnie ponoszone wydatki | Różnica między aktualnie ponoszonymi wydatkami  a projektem | | sądy regionalne | 8 136 | 74 144 | 31 862 | | sądy okręgowe | 34 146 | | RAZEM | 42 281 | 74 144 | 31 862 |   Zmniejszenie liczby stanowisk funkcyjnych w grupie sędziów skutkuje – na przestrzeni 10 lat - oszczędnościami w łącznej wysokości 31 862 tys. zł. **Przy uwzględnieniu wydatków na wzrost funduszu wynagrodzeń o 4,37% oszczędności wyniosą 33 254 tys.**  **SKUTKI WYNIKAJĄCE Z ART. 132 PROJEKTOWANEJ USTAWY**  Zgodnie z art.  157 ust. 3 projektu przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych, sędzia sądu apelacyjnego, któremu wyznaczono miejsce służbowe w sądzie okręgowym, może przejść w stan spoczynku z dniem wejścia w życie ustawy- Prawo o ustroju sądów powszechnych (czyli 1 stycznia 2023 r.), składając oświadczenie w tym przedmiocie Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia uznania za doręczone zawiadomienia.  W takim przypadku sędziemu przysługuje, do czasu osiągnięcia wieku 65 lat, uposażenie  w wysokości ostatnio pobieranego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za długoletnią pracę.  Liczba sędziów, którzy skorzystają z tego rozwiązania nie jest jednak znana i będzie zależna  od indywidualnych decyzji poszczególnych sędziów.  Przy założeniu, że 50% sędziów z sądów apelacyjnych (z ogólnej liczby 419 tych sędziów) w wieku poniżej 65 lat przeszłoby w stan spoczynku, mogłoby to skutkować wzrostem wydatków  na przestrzeni 10 lat o 311 277 tys. zł. Powyższe oszacowanie zakłada, że przejście sędziego w stan spoczynku nie oznacza wygaszenia etatu sędziowskiego, ale jego utrzymanie i ponowne obsadzenie (rosną zatem uposażenia w stanie spoczynku, natomiast wynagrodzenia zmniejszają się,  ale nie proporcjonalnie do wzrostu uposażeń, tylko w stopniu wynikającym np. z różnicy w stawce awansowej sędziego odchodzącego w stan spoczynku i sędziego, który obejmuje po nim wakujące stanowisko sędziego).  **skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [tys. zł]**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | razem | | Spadek wynagrodzeń sędziów sądów powszechnych (rozdział 75502) | - 11 111 | - 11 465 | - 11 887 | -12 130 | -12 445 | -10 360 | -10 559 | -10 789 | -10 892 | -11 055 | -112 693 | | Wzrost pozycji uposażenia sędziów przeniesionych w stan spoczynku (rozdział 75312) | 45 101 | 44 701 | 44 421 | 43 753 | 42 986 | 42 188 | 41 390 | 40 704 | 39 912 | 38 764 | 423 920 | | razem | 33 990 | 33 236 | 32 534 | 31 623 | 30 541 | 31 828 | 30 831 | 29 915 | 29 020 | 27 709 | 311 227 | | Podwyższone wydatki\_ wzrost funduszu wynagrodzeń o 4,37%. | **35 475** | **34 688** | **33 956** | **33 005** | **31 876** | **33 219** | **32 178** | **31 222** | **30 288** | **28 920** | **324 828** |   W tym zakresie skutki traktować należy jako hipotetyczne, z uwagi na to, że będą one w pełni zależeć od indywidualnych decyzji pojedynczych osób i ostatecznej, łącznej liczby sędziów przechodzących w stan spoczynku w trybie wynikającym z projektowanego przepisu.  **KOSZTY DOSTOSOWANIA INFRASTRUKTURY TELEINFORMATYCZNEJ**  Ewentualne koszty dostosowania infrastruktury teleinformatycznej aktualnie są przedmiotem pogłębionej analizy i zostaną przedstawione na późniejszym etapie prac.  **KOSZTY WYNIKAJĄCE Z UTWORZENIA PUNKTÓW SĄDOWYCH**  Projektowany art. 34 projektu ustawy stanowi realizację elastycznego modelu zarządzania sądami poprzez stworzenie możliwości tworzenia punktów sądowych umiejscowionych poza budynkami sądów na terytorium gminy lub powiatu.  **Na potrzeby szacowania kosztów przyjmuje się, że liczba utworzonych punktów sądowych będzie odpowiadała liczbie powiatów.**  Szacunkowe koszty zakupu sprzętu i systemów informatycznych na stanowiskach w punktach sądowych zależą wprost od liczby funkcjonujących tam stanowisk. Przy czym koszt wyposażenia stanowiska umożliwiającego udział w posiedzeniach zdalnych wynosi około 15 000 zł oraz koszt wyposażenia stanowiska umożliwiającego obsługę interesantów, z funkcjonalnością biura podawczego, oscyluje wokół kwoty 15 000 zł, zatem koszt utworzenia jednego punktu to ok. 30 000 zł, natomiast średnie wynagrodzenie pracownika w punkcie może kształtować się na poziomie 4 700 zł.  **System teleinformatyczny w punktach sądowych:**   1. wdrożenie dedykowanego systemu harmonogramowania zdalnych rozpraw w sądach i gminach, może kształtować się na poziomie ok. **10 000 000,00 złotych.** 2. zapewnienie niezbędnej jednolitej infrastruktury i obsługi po stronie sądownictwa powszechnego na potrzeby rozpraw zdalnych, na którą będą się składać następujące elementy. 3. Oprogramowanie do zarządzania zdalnymi salami rozpraw w gminach -   **zakup 3 000 000 brutto (koszt budowy) + 1 000 000 koszt utrzymania (rocznie)**   1. Infrastruktura Serwerowa na potrzeby zdalnych rozpraw –   **zakup 8 000 000 brutto (koszt budowy) + 1 500 000 koszt utrzymania (rocznie)**   1. Infrastruktura Serwerowa na potrzeby dedykowanej aplikacji do   **zakup 1 000 000 zł (koszt budowy) + 200 000 zł koszt utrzymania (rocznie)**   1. Centralna obsługa informatyczna dedykowanej aplikacji   **6 osób x 17 000 brutto = 102 000 zł miesięcznie na wynagrodzenia (1 224 000 rocznie)**   1. Obsługa informatyczna w sądach okręgowych –   **1 osoba x liczba sądów okręgowych 79 x wynagrodzenie pracowników wsparcia informatycznego 8 000 zł = około 632 000 miesięcznie na wynagrodzenia (7 584 000 rocznie)**   1. Centralne Wsparcie Informatyczne - infolinia punktów zdalnych   **4 osoby x 8 000 zł = 32 000 zł brutto miesięcznie (384 000 rocznie)**   1. zapewnienie infrastruktury i zasobów osobowych do systemów informatycznych w sądach (Sędzia, Sawa, Księga Należności Sądowych, ZSRK-a, itd.) w punktach sądowych w gminach.   Do tego celu potrzebna jest niezbędna infrastruktura, która jest uzależniona od ilości punktów gminnych, a w nich od ilości pracowników zapewniających obsługę tego punktu.   1. Koszt zapewnienia zbudowania infrastruktury obsługi VDI dla 100 komputerów wynosi około 2 000 000 zł, dla 500 będzie wynosił około 10 000 000 zł 2. Centralna obsługa informatyczna 10 osób x 17 000 brutto = 170 000 zł miesięcznie na wynagrodzenia.   Przy czym szczegółowa wycena będzie możliwa po precyzyjnym określeniu funkcjonalności realizowanych w punktach sądowych.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Koszty systemu – punkty sądowe [mln zł] | | | | | | | | | | |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |  | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | | 1. | 10,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | 2a | 4,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | | 2b | 9,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | | 2c | 1,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | | 2d | 1,22 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | 1,33 | | 2e | 7,58 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | 8,23 | | 2f | 0,38 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | 0,42 | | 3a | 10,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | 3b | 0,17 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | | **razem** | **44,05** | **12,86** | **12,86** | **12,86** | **12,86** | **12,86** | **12,86** | **12,86** | **12,86** | **12,86** |   Przyjmuje się, że:   * jednorazowy koszt utworzenia stanowiska - ok. 30 000 zł, * średnia wysokość wynagrodzenia urzędnika - ok. 4 700 zł,   zatem minimalny koszt utworzenia jednego punktu sądowego z jednym pracownikiem - poza siedzibą sądu - może kształtować się na poziomie ok. 86 400 zł w pierwszym roku powstania takiego punktu sądowego (4700 zł x 12 mcy + 30 000 zł).  W sytuacji utworzenia 314 punktów sądowych 2023 r., koszty z uwzględnieniem zatrudnienia jednego pracownika w punkcie, mogłyby się przedstawiać następująco:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  |  | 2023 | 2024, etc | | Koszt utworzenia punktu sądowego w powiecie | Utworzenie stanowiska | **9 420 000**  (30 000 x 314) |  | | Wynagrodzenie 1 pracownika punktu | **17 709 600**  (4700 zł x 12 mcy x 314) | **19 214 916**  (z DWR) |   lub  W sytuacji, gdy 10% wskazanych podmiotów corocznie będzie miało podpisaną umowę  w sprawie utworzenia punktu sądowego, wtedy:  **Wariant (314 powiatów):**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Lp | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | Rok | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | | liczba punktów | 31 | 62 | 93 | 124 | 155 | 186 | 217 | 248 | 249 | 310 | | utworzenie stanowiska | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | **930 000,00** | | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | 30000\*31 | | wynagrodzenie | **1 748 400,00** | **3 645 414,00** | **5 555 060,19** | **7 465 780,12** | **9 376 591,31** | **11 287 410,26** | **13 198 229,87** | **15 109 049,54** | **15 327 869,21** | **18 786 868,88** | | 4700\*12\*31 | 4700\*12\*62 + DWR | 4700\*12\*93 + DWR | *etc*... | … | … | … | … | … | … | | **RAZEM:** | **2 678 400** | **4 575 414** | **6 485 060** | **8 395 780** | **10 306 591** | **12 217 410** | **14 128 229** | **16 039 049** | **16 257 869** | **19 716 868** |   Przy czym podkreślić należy, że to prezesi sądów okręgowych będą mogli zawierać z gminą lub powiatem umowy na utworzenie na ich terytorium punktów sądowych. Wskazane umowy będą określały prawa i obowiązki sądu okręgowego oraz jednostki samorządu terytorialnego, w tym  w zakresie utrzymania i finansowania tych punktów.  Z uwagi na możliwość, a nie obligatoryjność utworzenia punktów, zróżnicowane terminy utworzenia takich punktów oraz mając na uwadze, że w umowie zostaną dookreślone kwestie utrzymania  i finansowania tych punktów, na chwilę obecną nie jest możliwe dokładne oszacowanie kosztów wynikających z utworzenia punktów sądowych umiejscowionych na terytorium gminy lub powiatu.  **Mając na względzie fakultatywność utworzenia punktu, a także różny zakres ich działania oraz nieokreślone terminy utworzenia, koszty w przedmiotowym zakresie nie zostały ujęte w zestawieniu tabelarycznym.**  **Ponadto w przypadku utworzenia większej liczby punktów koszty teleinformatyczne mogą być wyższe niż oszacowane w przedmiotowej ocenie.**  **WYDATKI POZOSTAŁE**  Niezbędnym będzie poniesienie wydatków w wysokości ok. 5,6 mln zł na wymianę pieczęci urzędowych oraz tablic informacyjnych zamieszczonych na zewnątrz oraz wewnątrz budynków sądów (przyjmując średnio 15 tys. zł na sąd – zgodnie z obecną liczbą sądów). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | | 0 | | | 1 | | 2 | | | | | 3 | | | 5 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2022 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | | - | | | - | | - | | | | | - | | | - | | - | | - | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | | - | | | - | | - | | | | | - | | | - | | - | | - | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | | - | | | - | | - | | | | | - | | | - | | - | | - | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | | Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania  lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono  od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162). | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze, osoby niepełnosprawne | | | | | | | | Skrócenie drogi obywateli do sądów, mianowicie sąd powszechny tworzony będzie dla jednej lub większej liczby gmin, a w uzasadnionych przypadkach może być utworzony więcej niż jeden sąd okręgowy w obrębie tej samej gminy lub dla części gminy mającej status miasta na prawach powiatu oraz innych gmin.  Projekt wprowadza możliwość powstania punktów sądowych w każdej gminie, które będą miejscem obsługi obywateli, w którym obywatel będzie mógł dowiedzieć się o stanie jego sprawy, o wyznaczonych terminach, o wylosowanym składzie i uczestniczyć w rozprawie online.  W art. 70 § 4 projektu zapewniono możliwość udziału publiczności także i w tych rozprawach lub posiedzeniach jawnych, które będą odbywały się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość  z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku czyli tzw. posiedzeń zdalnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze, osoby niepełnosprawne | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Przepis art. 35 określa kompetencje Ministra Sprawiedliwości w zakresie racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa. Minister Sprawiedliwości, kierując się kryteriami racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa i potrzebami wynikającymi z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydziela sądom nowe stanowiska sędziowskie  i asesorskie. Projektowaną regulacją nałożono na prezesa sądu obowiązek zawiadomienia o zwolnionym stanowisku sędziowskim lub asesorskim w sądzie w terminie 14 dni od dnia zwolnienia.  Regulacja zawarta w art. 35 § 6 projektu określa obowiązek obwieszczenia przez Ministra Sprawiedliwości o wolnych stanowiskach asesorskich przeznaczonych do obsadzenia przez osoby spełniające wymagania ustawowe podobnie  jak w przypadku wolnych stanowisk sędziowskich w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, z jednoczesnym wskazaniem w obwieszczeniu izby sądu, do której zostanie przydzielone dane stanowisko.  Zgodnie z art. 39 projektu prezesom izb zostaną przyznane kompetencje w zakresie sporządzenia projektu podziału czynności w kierowanych izbach. Projekt podziału czynności w danej w izbie będzie określał przydział sędziów  i referendarzy sądowych izby do oddziałów sądu oraz zakres obowiązków sędziów i referendarzy sądowych i sposób ich uczestniczenia w przydziale tych spraw. Projekty podziału czynności sporządzane w poszczególnych izbach, będą uwzględniały takie kryteria jak aspekt szczególnych kwalifikacji sędziów i referendarzy sądowych w poszczególnych dziedzinach prawa lub w rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw, konieczność zapewnienia właściwego rozmieszczenia sędziów i referendarzy sądowych w oddziałach sądu i równomiernego rozłożenia ich obowiązków oraz potrzeby w zakresie zagwarantowania sprawnego postępowania sądowego.  Odpis umowy, o której mowa w art. 34 § 1 i odpis zarządzenia, o którym mowa w § 2, prezes sądu okręgowego przesyła Ministrowi Sprawiedliwości.  O zamiarze dodatkowego zatrudnienia, o którym mowa w art. 151 § 1, a także o podjęciu innego zajęcia lub sposobu zarobkowania, sędzia delegowany na podstawie art. 137 § 2-4, zawiadamia podmiot lub jednostkę organizacyjną, do której został delegowany. Jeżeli dodatkowe zatrudnienie, inne zajęcie lub sposób zarobkowania trwają dłużej niż rok, zawiadomienie, o którym mowa w art. 151 § 6, następuje nie rzadziej niż raz w roku. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadniczym skutkiem reformy w odniesieniu do organizacji sądów będzie utworzenie, w miejsce aktualnie funkcjonujących 11 sądów apelacyjnych, 46 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych, systemu składającego się  z 79 sądów okręgowych jako sądów I instancji oraz 20 sądów regionalnych jako sądów II instancji.  Obecna rozproszona struktura administracji sądowej powoduje, że w niewielkich jednostkach 1 pracownik kadr obsługuje ok. 20-30 sędziów, asesorów, referendarzy, asystentów, urzędników i innych pracowników. Wynika  to z konieczności zatrudnienia kilku osób na podobnych stanowiskach celem organizacji ewentualnych zastępstw.  W dużych jednostkach pracownik kadr obsługuje co najmniej 50-70 ww. osób. Tak więc utworzenie oddziałów ma na celu równomierne obciążenie pracą również urzędników zatrudnionych w pionach nieorzeczniczych. Podkreślić należy, że redukcja etatów nie będzie powiązana jednocześnie z koniecznością zwalniania pracowników. Rozszerzenie zakresu wykorzystania pracy zdalnej (jaką daje ZSRK) spowoduje, że bez zmiany dotychczasowego miejsca wykonywania pracy, pracownicy będą równomiernie obciążeni obowiązkami. Obecnie zakres obciążenia pracą jest pochodną wielkości jednostki organizacyjnej, w której pracownik jest zatrudniony.  Ponadto, projekt zakłada:   * zniesienie hierarchiczności stanowisk sędziowskich przez ustanowienie jednolitego statusu sędziego sądu powszechnego, * zniesienie dotychczasowych zasad wynagradzania sędziów, tj. wysokość wynagrodzenia sędziego będzie różnicowana w zależności od jego stażu służby i ewentualnie od pełnionych funkcji, a także dodatku za długoletnią pracę, * uszczegółowienie kwestii delegowania i przeniesienia sędziego oraz odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów  i asesorów sądowych, * nałożenie na sędziów obowiązku dokształcania się, * możliwość tworzenia punktów sądowych umiejscowionych poza budynkami sądów na terytorium gminy lub powiatu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | | | Centralnym założeniem obecnej reformy ustroju sądów w stosunku do ustroju sankcjonowanego ww. ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych jest modyfikacja struktury sądów powszechnych polegająca na jej „spłaszczeniu”, czyli odejściu od aktualnego modelu trójszczeblowego (sądy apelacyjne, sądy okręgowe, sądy rejonowe) na rzecz modelu dwuszczeblowego.  Wskutek wdrożenia nowej struktury przydział spraw rozpoznawanych w I instancji będzie odbywał się na wszystkich sędziów orzekających dotychczas w sądach rejonowych i sądach okręgowych jako sądach I instancji. Natomiast sądy II instancji (regionalne) będą rozpoznawały apelacje i zażalenia od orzeczeń wydawanych przez sądy I instancji (okręgowe), zastępując w tym zakresie dotychczasowe wydziały odwoławcze sądów okręgowych oraz sądy apelacyjne.  Szczegółowo zmiany zostały przedstawione w pkt. 1, 2, 4 i 6 OSR. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa wchodzi w życie w terminie i na zasadach określonych w ustawie z dnia … - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów powszechnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie można poddać ewaluacji w oparciu o następujące mierniki:   * wyznaczenie pierwszej rozprawy/posiedzenia spraw - średni czas (średnia ważona) miesięcy; * wskaźnik dotyczący obciążenia pracą sędziego (liczba spraw przypadająca na jeden etat orzeczniczy); * wskaźnik dotyczący zaległości oraz opanowania wpływu spraw; * średni czas trwania postępowania sądowego;   Ze względu na charakter projektowanej ustawy oraz okresy agregowania danych statystycznych, proponuje się przeprowadzenie ewaluacji nie wcześniej niż po upływie pełnych 3 lat obowiązywania regulacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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